

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Mgr. P. Q.**, proti žalované: **státní tajemnice v Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v nezahájení řízení o prohlášení nicotnosti, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2023, čj. 3 A 59/2023-20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 11. 7. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, který odmítl stěžovateloivu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v nezahájení řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí o přijetí stěžovatele do služebního poměru a zařazení na služební místo. Spolu s kasační stížností stěžovatel rovněž požádal o osvobození od soudních poplatků.

[2] Usnesením z 25. 8. 2023, čj. 8 Ads 176/2023-34, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, neboť dospěl k závěru, že bez ohledu na majetkové poměry stěžovatele u něj nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jelikož jeho návrh (kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a zároveň jej poučil o následcích nezaplacení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 29. 8. 2023.

[3] Dne 13. 9. 2023 Nejvyšší správní soud obdržel podání stěžovatele, z něhož nebylo zřejmé, co konkrétně jím stěžovatel navrhuje (§ 37 odst. 3 s. ř. s.), resp. co přesně po soudu žádá. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením z 4. 10. 2023, čj. 8 Ads 176/2023-47, podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k odstranění nedostatku jeho podání.

[4] Na tuto výzvu stěžovatel reagoval podáním z 12. 10. 2023, ve kterém soudu sdělil, že jeho podání z 13. 9. 2023 bylo opětovnou žádostí o osvobození od soudních poplatků. Důvodem této žádosti je tíživá sociální situace, pro kterou nemá finanční prostředky, které by mohl použít k úhradě soudního poplatku.

[5] O této opětovné žádosti o osvobození od soudních poplatků nicméně soud nemusí ani rozhodovat. Takovou žádostí by se soud musel zabývat pouze v situaci, kdy by v průběhu řízení došlo ke změně poměrů účastníka (rozsudky NSS z 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10, nebo ze 17. 10. 2017, čj. 8 As 52/2017-75, bod 20). O těchto judikaturních závěrech byl stěžovatel již vyrozuměn v usnesení z 4. 10. 2023. Na jejich aplikovatelnosti pak nic nemění ani to, že první žádost o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta proto, že návrh stěžovatele (kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný, aniž se soud zabýval majetkovými poměry stěžovatele. Tím méně je důvod zabývat se těmito okolnostmi v rámci opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků. Ta přitom nemůže sloužit ani jako „*opravný prostředek*“ proti závěrům vysloveným k zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[7] Nejvyšší správní soud usnesením z 25. 8. 2023, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Současně soud stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva byla stěžovateli doručena 29. 8. 2023. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na středu 13. 9. 2023, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil. Opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků pak z výše uvedených důvodů na uplynutí této lhůty neměla vliv (bod [5] tohoto usnesení).

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě výše uvedený zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

8 Ads 176/2023-53

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu