



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **Mgr. K. V.**,
bytem X,
zastoupený advokátem JUDr. Emilem Flegelem,
sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha 10,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**,
se sídlem Zborovská 11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2023, č. j. 051250/2023/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci, obsah podání účastníků a průběh jednání před soudem

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl jako opožděné odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Český Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 17. 1. 2023, č. j. MUCB 3547/2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).
2. Žalobce v žalobě namítá, že byl ze strany provozovatele poštovních služeb – České pošty, s.p. –poučen o tom, že zásilka s prvostupňovým rozhodnutím byla uložena dne 23. 1. 2023. Žalobce měl tedy legitimně za to, že mu prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno fikcí dne 2. 2. 2023. Proto žalobce spoléhal na to, že posledním dnem zákonné 15denní lhůty pro

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

odvolání je den 17. 2. 2023, nikoliv den 14. 2. 2023. K důkazu žalobce soudu předložil kopii opakované výzvy k vyzvednutí zásilky, kde je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí ode dne 23. 1. 2023. Rovněž předložil kopii oznámení a poučení, kde však není žádné datum uvedeno. Žalobce je názoru, že mu nelze přičítat k tíži vadné poučení, a na jeho odvolání je tak zapotřebí pohlížet jako na odvolání včasné, učiněné poslední den lhůty.

3. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že z doručenky založené ve správním spisu (jejíž kopii žalovaný zakomponoval do textu vyjádření) je patrné, že poštovní doručovatelka se pokoušela žalobci zásilku s prvostupňovým rozhodnutím doručit dne 19. 1. 2023. Dle žalovaného není věrohodné, že by poučení o důsledcích nevyzvednutí zásilky poštovní doručovatelka vhodila do schránky o čtyři dny později. Žalovaný rovněž považuje za nevěrohodné tvrzení, že by si žalobce po dobu čtyř dnů nevybíral poštovní schránku. Žalovaný je přesvědčen o obstrukčním charakteru jednání žalobce, a odkázal na obdobné řízení, vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 52 A 23/2021. Rovněž uvedl, že opakovaná výzva není výzvou, kterou doručovatelka vyhotovuje přímo na místě, přičemž tato výzva neurčuje počátek běhu lhůty. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout jako nedůvodnou.
4. Žalobce v replice k vyjádření žalovaného argumentoval obdobně jako v podané žalobě.
5. Při jednání soudu konaném dne 21. 9. 2023 setrvali účastníci na svých procesních stanoviscích. Soud provedl k důkazu listiny předložené žalobcem, uvedené v bodě 2 rozsudku. Soud rovněž provedl k důkazu výpis k předmětné zásilce (prvostupňovému rozhodnutí) z internetových stránek služby Pošta online, kde je uvedeno, že k doručování a uložení zásilky došlo dne 20. 1. 2023. Soud neprovedl žalovaným navržený výslech poštovní doručovatelky, jelikož pro posouzení věci nebyl potřebný.

II. Obsah správního spisu

6. Dne 17. 1. 2023 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Toto rozhodnutí bylo dle doručenky připraveno k vyzvednutí dne 20. 1. 2023 (toto datum bylo uvedeno ručně, datumovým razítkem bylo vyraženo datum 19. 1. 2023) a vloženo do schránky dne 3. 2. 2023.
7. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 17. 2. 2023 odvolání. Dne 13. 4. 2023 vydal žalovaný napadené rozhodnutí, kterým odvolání zamítl pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu.

III. Posouzení věci krajským soudem

8. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná.
9. Žaloba obsahuje jediný žalobní bod. Žalobce se domnívá, že o jeho odvolání měl žalovaný meritorně rozhodnout, a nikoliv jej zamítnout dle § 92 odst. 1 správního řádu pro opožděnost, neboť žalobce důvodně vycházel z toho, že mu bylo prvostupňové rozhodnutí doručeno fikcí dne 26. 11. 2020, a že mu tedy odvolací lhůta uplyne teprve dne 11. 12. 2020, kdy podal odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Jako důkaz žalobce soudu doložil kopii poučení adresáta o právních důsledcích, které poštovní doručovatel v souladu s § 23 odst. 5 správního řádu vkládá do domovní schránky (popř. na jiné vhodné místo) společně s oznámením o neúspěšném doručení písemnosti (§ 23 odst. 4 správního řádu). Součástí žalobcem předloženého poučení, které mu

mělo být ponecháno v domovní schránce, je mj. informace o tom, že jestliže si adresát uloženou zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedne, považuje se písemnost za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Žalobce soudu rovněž předložil kopii opakované výzvy k vyzvednutí zásilky, kde je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí ode dne 23. 1. 2023.

10. Soud předně uvádí, že žalobce nezpochybňuje údaje uvedené na doručence připojené k prvostupňovému rozhodnutí. Nerozporuje tedy ani samotnou skutečnost, že pokus o doručení zásilky měla poštovní doručovatelka skutečně podniknout dne 20. 1. 2023 a že téhož dne byla na příslušné pobočce České pošty zásilka připravena k vyzvednutí. Žalobce namítá toliko, že se řídil údajem uvedeným v opakované výzvě (tj. tam uvedeným datem 23. 1. 2023), a že se tedy důvodně domníval, že mu bylo prvostupňové rozhodnutí doručeno fikcí dne 2. 2. 2023.
11. Podmínky pro doručení písemnosti fikcí shrnul rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014 - 41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Jsou jimi (1) doručování na správnou adresu, (2) výzva adresátovi k vyzvednutí písemnosti včetně řádného poučení a (3) marné uplynutí desetidenní úložní doby, tedy nevyzvednutí doručované písemnosti na příslušné poště. Pokud by tedy společně s výzvou k vyzvednutí zásilky (tj. oznámením o neúspěšném doručení) nebylo v domovní schránce žalobce zanecháno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky, nemohlo by být rozhodnutí doručeno zákonem stanoveným způsobem, a nemohla tak ani nastat fikce jeho doručení (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012 - 124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020 - 44). V nyní projednávané věci není sporu o tom, že podmínky pro doručení prvostupňového rozhodnutí fikcí splněny byly. Soud musí však posoudit, kdy tato fikce nastala a zda bylo žalobcovo odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí včasné, či opožděné.
12. Jak soud uvedl již v narační části rozsudku, na žalobcem doloženém poučení adresáta není uvedeno žádné datum, toto poučení tedy tvrzení žalobce nijak nepodporuje. Pokud pak jde o opakovanou výzvu k doručení zásilky, pak soud ve shodě se žalovaným konstatuje, že jelikož se jedná o opakovanou výzvu, není pro posouzení věci významná a případné chyby opakované výzvy nemají vliv na běh lhůty pro uložení zásilky a na fikci doručení. Původní výzvu, která žalobci byla zanechána při prvotním pokusu o doručování (žalobce netvrdí, že by mu taková výzva zanechána nebyla), žalobce soudu nepředložil. Soud tak shrnuje, že z důkazů předložených žalobcem nebylo doručování nijak zpochybněno a soud tak souhlasí s žalovaným, že fikce doručení nastala 30. 1. 2023 a posledním dnem k podání odvolání tak byl den 14. 2. 2023. Jelikož žalobce podal své odvolání později, jednalo se o odvolání opožděné.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

13. Protože soud neshledal žalobu důvodnou, zamítl ji (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Nad rámec nutného odůvodnění soud uvádí, že předmětem tohoto řízení byla pouze otázka včasnosti podaného odvolání. Argumenty žalovaného o společenské nebezpečnosti jednání žalobce tak byly zcela nadbytečné, jelikož se mýjely s předmětem tohoto řízení.
14. O náhradě nákladů řízení účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. ledna 2023

Mgr. Miroslav Makajev, v. r.
samosoudce