

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **M. P.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Hanusem, advokátem se sídlem České Budějovice, Žižkova třída 183/33, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihočeského kraje**, se sídlem České Budějovice, U Zimního stadionu 1952/2, za účasti osob: **I) OMEGA & partners, s. r. o.**, se sídlem Praha 4, Jana Růžičky 1143/11, zastoupená Mgr. Ondřejem Trnkou, LL. M., advokátem se sídlem České Budějovice, Přemysla Otakara II. 123/36, **II) EG.D, a. s.**, se sídlem Brno, Lidická 1873/36, **III) CETIN, a. s.**, se sídlem Praha 9, Českomoravská 2510/19, **IV) Teplárna České Budějovice, a. s.**, se sídlem České Budějovice, Novohradská 398/32, **V) Ing. arch. J. K.**, **VI) J. H.**, **VII) M. M.**, **VIII) M. V.**, **IX) F. S.**, **X) K. H.**, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I) proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 5. 2022, č. j. 61 A 40/2021-135,

t a k t o :

Na místo osoby zúčastněné na řízení I) vstupuje do řízení společnost **UBV projekt s. r. o.**, se sídlem Praha 1, Rybná 716/24, IČ: 07627203.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností napadla osoba zúčastněná na řízení I (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. 61 A 40/2021-135, jímž krajský soud k žalobě žalobce zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2021, č. j. KUJCK 105606/2021, a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Rozhodnutím žalovaného bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice ze dne 11. 6. 2021, č. j. SU/71/2021-18 (dále jen „stavební povolení“). Výrokem I. stavebního povolení byla podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) povolena „*novostavba bytového domu 1. PP – 6. NP, 33 bytů v ulici X na pozemku parc. č. XA, XB a XC v k. ú. X*“ (dále jen „záměr“); výrokem II. stavebního povolení byly stanoveny podmínky pro provedení stavby a výrokem III. byly stanoveny podmínky pro užívání stavby bytového domu.

[2] Dne 26. 7. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud společný návrh stěžovatele a společnosti UBV projekt s. r. o., se sídlem Praha 1, Rybná 716/24, IČ: 07627203, na vstup společnosti UBV projekt s. r. o. do řízení na místo stěžovatele podle § 107a občanského

soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 64 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Navrhovatelé uvedli, že došlo k odstěpení části jmění stěžovatele a odstěpená část byla spojena s již existující nástupnickou společností UBV projekt s.r.o. Přeměna stěžovatele byla schválena rozhodnutím jediného společníka rozdělované společnosti (stěžovatele) a nástupnické společnosti (UBV projekt) dne 12. 6. 2023 s rozhodným dnem 1. 1. 2023. Přeměna nabyla účinnosti zápisem do obchodního rejstříku ke dni 12. 6. 2023.

[3] Vyčleněnou (odštěpenou) částí jmění, která přešla na nástupnickou společnost, bylo mj. vlastnické právo k pozemkům parc. č. XA, XB a XC, vše v k. ú. X, včetně všech práv a povinností, které s nimi souvisejí. Vklad do katastru nemovitostí byl proveden dne 1. 7. 2023, o čemž svědčí také příložený výpis z katastru nemovitostí prokazující stav ke dni 24. 7. 2023. Jak vyplývá z odst. [1] tohoto usnesení, posuzovaný záměr je umístěn právě na těchto pozemcích. Předložený návrh obsahuje souhlas nástupnické společnosti s jejím vstupem do řízení vedeného Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 3 As 169/2022 a plnou moc udělenou nástupnickou společností advokátovi Mgr. Ondřeji Trnkovi, LL.M., pro zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 64 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.*

[5] Podle § 107a odst. 1 o. s. ř. *může žalobce dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o němž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107.* Dle odst. 2 tohoto ustanovení *soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje.*

[6] Navrhovatelé předložili spolu s návrhem na změnu účastníka řízení podklady (výpis z obchodního rejstříku, úplné znění přeměny společnosti a výpis z katastru nemovitostí), prokazující převod vlastnického práva k pozemkům uvedeným v odst. [1] a souhlas nástupnické společnosti UBV projekt se vstupem do řízení. V posuzovaném případě se kasační stížnost týká soudního přezkumu stavebního povolení, které se upíná k pozemkům identifikovaným v odst. [1] výše, nikoli přímo a výlučně k osobě stěžovatele; jedná se tak rozhodnutí *in rem*, u něhož je změna v osobě žalobce přípustná. Současně platí, že společnost OMEGA & partners, s. r. o., vystupuje v řízení před Nejvyšším správním soudem v postavení stěžovatele, tedy v obdobném postavení, jako žalobce v občanském soudním řízení (je v daném řízení *dominus litis*). Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že (i) byly splněny podmínky vyplývající z § 107a odst. 2 o. s. ř., a (ii) toto ustanovení lze v nyní projednávané věci (za použití § 64 s. ř. s.) aplikovat. Proto změnu v osobě stěžovatele připustil.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 18. října 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu