

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **Spolek pro Hanspaulku**, se sídlem U Beránky 7, Praha 6, zastoupen Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem se sídlem Údolní 33, Brno, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 6**, se sídlem Československé armády 23, Praha 6, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Ing. M. P.**, zastoupen advokátkou Mgr. Žanetou Peringrovou, se sídlem Lucemburská 28, Praha 3 a **II) Královská kanonie premonstrátů na Strahově**, se sídlem Strahovské nádvoří 1, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2021, č. j. MCP6 321251/2021, sp. zn. SZ MCP6 123183/2021, OV/Mj, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 8. 2023, č. j. 11 A 13/2022 - 167,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti **se zamítá.**
- II. Kasační stížnost **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl kasační stížností shora uvedený rozsudek, kterým Městský soud v Praze (dále jen městský soud) zamítl jeho žalobu, kterou se domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného; ten ve společném řízení schválil stavební záměr „*Novostavba RD „VELKÁ PACHMANKA“ včetně napojení na technické infrastruktury, v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (v místě odstraněného objektu č. p. 2301, U Vizerky 2, Praha 6) na pozemcích v katastrálních územích Dejvice a Nebušice*“.

[2] V kasační stížnosti neuvedl, z jakých důvodů ji podává, a proto jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 9. 2023, č. j. 1 As 164/2023 - 19, vyzval, aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku. Stěžovatel byl v tomto usnesení rovněž poučen, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 11. 9. 2023. Posledním dnem stanovené měsíční lhůty byla středa 11. 10. 2023 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, a neodstranil tak její vady. Dne 12. 10. 2023 zaslal kasačnímu soudu doplnění kasační stížnosti a téhož dne požádal o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti dle § 40 odst. 5 s. ř. s. Právní zástupce stěžovatele odůvodnil žádost tím, že se jeho kolegyně, která měla podání dokončit a odeslat, starala o své 11měsíční dítě, kterému se bolestivě prožezávaly zuby; žádost doplnil lékařskou zprávou (ze stejného dne), která potvrzovala uvedené skutečnosti.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., platí: *„Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“* Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu *„z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon.“*

[6] Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 96/2005 - 124, *„[p]rominutí zmeškání lhůty je procesním institutem umožňujícím odvrátit nepříznivé procesní následky, jež stíhají účastníka řízení, který zmeškal zákonnou lhůtu, pokud zákon nestanoví jinak, tj. pokud prominutí zmeškání lhůty nevylučuje. Takovou zákonnou lhůtu, u níž zákonná úprava připouští prominutí zmeškání lhůty je nepochybně i lhůta, v níž lze odstranit vady kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. (na rozdíl od lhůty k podání vlastní kasační stížnosti, jejíž zmeškání nelze podle § 106 odst. 2 poslední věty s. ř. s. prominout). Předpokladem pro prominutí zmeškání lhůty je to, že účastník zmeškal úkon, k němuž je subjektivně legitimován, návrh na prominutí zmeškání lhůty podal do dvou týdnů po odpadnutí překážky, spojil s ním zmeškaný úkon a především to, že důvod zmeškání je na straně účastníka (jeho zástupce nebo zmocněnce) omluvitelný. Tam, kde má účastník zástupce a zmeškaný úkon měl a mohl učinit zástupce, se musí důvod zmeškání týkat tohoto zástupce.“*

[7] Zástupce stěžovatele ve své žádosti připomněl, že z vážných omluvitelných důvodů lze zmeškání lhůty prominout. Uvedl, že za takový důvod se dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 95/2005 - 110, považuje i nemoc. Nelze se však domnívat, že tímto omluvitelným důvodem je jakákoliv zdravotní indispozice, ale pouze taková, která skutečně brání v učinění určitého procesního úkonu zástupcem účastníka řízení. Důkazní břemeno nese v tomto případě ten, kdo se domáhá prominutí zmeškání lhůty (rozsudek ze dne 27. 4. 2012, č. j. 8 As 13/2012 - 38).

pokračování

[8] K tomu v posuzované věci nedošlo. Právní zástupce stěžovatele, Mgr. Jiří Nezhyba netrpěl (a ani to netvrdil) nemocí, která by odůvodňovala využití tak výjimečného institutu, jako je prominutí zmeškání lhůty, a proto jeho žádosti nelze vyhovět.

[9] Marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stala neodstranitelnou (srov. usnesení kasačního soudu ze dne 3. 11. 2020, č. j. 4 Azs 189/2020 - 26). Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku městského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] S ohledem na opožděnost doplnění kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků, ani osob zúčastněných na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu