

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci navrhovatele: **Ing. M. B.**, zast. JUDr. Martinem Jelínkem, advokátem se sídlem třída Karla IV. 1222/25a, Hradec Králové, proti odpůrkyni: **Obec Nepřevázka**, se sídlem Nepřevázka 49, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Územního plánu obce Nepřevázka vydaného usnesením zastupitelstva odpůrkyně ze dne 27. 6. 2022, č. 5/6/2022, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 8. 9. 2023, č. j. 51 A 58/2023-32, o návrhu navrhovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Navrhovateli **se u k l á d á** zaplatit **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel (stěžovatel) se kasační stížností brání proti rozsudku, kterým Krajský soud v Praze zamítl jeho návrh na zrušení části opatření obecné povahy a uložil mu povinnost náhrady nákladů řízení. V kasační stížnosti stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku s odůvodněním, že „*předmětná částka by se v případě úspěchu musela vracet*“.

[2] Odpůrkyně ve vyjádření k návrhu uvedla, že nerozumí tomu, jakou částku má stěžovatel na mysli. Stěžovatel netvrdí důvody pro přiznání odkladného účinku ve smyslu § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 až 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Pokud se má jednat o částku nákladů řízení, nelze takto přiznání odkladného účinku odůvodnit.

Stěžovatel již odpůrkyni prostřednictvím svého zástupce požádal o sdělení čísla účtu. Příslušná částka není vysoká.

[3] Podle § 107 s. ř. s. *kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně.*

[4] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[5] Nejvyšší správní soud (NSS) zdůrazňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti prolamuje před rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu. Odkladný účinek má proto charakter institutu výjimečného. Pojímání odkladného účinku jako výjimky z pravidla tedy znamená, že újma, která má hrozit žadateli o jeho přiznání, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba, resp. kasační stížnost odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno [usnesení NSS ze dne 21. 5. 2014, č. j. 6 Afs 73/2014-56, bod 5, či usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, bod 25].

[6] Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel, od něhož se tak především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne nepoměrně větší újma než jiným osobám, vysvětlení, v čem tato újma spočívá, a uvedení jejího rozsahu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem (např. usnesení NSS ze dne 24. 9. 2015, č. j. 2 As 218/2015-50, bod 5).

[7] Z velmi obecného tvrzení stěžovatele lze dovodit, že tuto nepoměrně větší újmu patrně spatřuje ve splnění krajským soudem uložené povinnosti nahradit odpůrkyni náklady řízení. V obecné rovině samozřejmě nelze vyloučit, že i povinnost nahradit náklady řízení by mohla výjimečně odůvodňovat přiznání odkladného účinku s ohledem na poměry konkrétního účastníka řízení. Ve stěžovatelově případě však pro takový závěr nic nesevčí.

[8] Ze stěžovatelova tvrzení neplyne, v čem konkrétně by mělo uhrazení částky 12 342 Kč představovat natolik zásadní zásah do jeho majetkové sféry, že by odůvodňoval přiznání odkladného účinku. Nic takového neplyne ani ze soudního spisu krajského soudu. Stěžovatel nežádal krajský soud ani NSS o osvobození od soudních poplatků. Soudní poplatky včas zaplatil.

[9] Přiznání odkladného účinku v případech jako je stěžovatelův by vedlo k paušálnímu přiznávání odkladného účinku všem kasačním stížnostem směřujícím proti rozhodnutím, jimiž byla uložena náhrada nákladů řízení. To by ale zcela popřelo výjimečnou povahu tohoto institutu i záměr zákonodárce nepřiznat všem kasačním stížnostem odkladný účinek ze zákona.

pokračování

[10] NSS uzavírá, že stěžovatel netvrdil a neprokával skutečnosti, které by odůvodňovaly přiznání odkladného účinku, a proto návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl. Tímto rozhodnutím soud nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé (usnesení NSS ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

[11] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatkové povinnosti a stěžovatel nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl NSS tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět NSS), anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1020430623**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a v kolkových známkách zasílám určený soudní poplatek 1000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

sp. zn. 2 As 306/2023

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: