

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci navrhovatele: **J. S.**, zastoupen Mgr. Christianem Grymem, LL.M., advokátem se sídlem Velké náměstí 149, Hradec Králové, proti odpůrci: **městys Častolovice**, se sídlem Masarykova 10, Častolovice, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Změny č. 1 Územního plánu Častolovice, schváleného zastupitelstvem odpůrce dne 27. 4. 2022 usnesením č. 4b/ZM-17-2022, o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 8. 2023, čj. 30 A 49/2023-84,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který mu bude vyplacen k rukám jeho zástupce Mgr. Christiana Gryma, LL.M. do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel (dále „stěžovatel“) se kasační stížností z 21. 8. 2023 domáhal přezkumu v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byl zamítnut jeho návrh na zrušení části napadeného územního plánu.

[2] Podáním doručeným 13. 10. 2023 Nejvyššímu správnímu soudu vzal stěžovatel podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] V souladu s § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek ve výši 4 000 Kč bude stěžovateli, k rukám jeho zástupce Mgr. Christiana Gryma, LL.M. vrácen ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. října 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu