



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D. ve věci

žalobce: M. H.

proti
žalovanému: Magistrát města Ostravy
sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

o žalobě na ochranu proti nečinnosti

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 23. 3. 2023 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, která měla spočívat v tom, že žalovaný nevydal rozhodnutí ve věci vedené u žalovaného pod sp. zn. S-SMO/217386/22/DSČ, týkající se přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu (dále jen „zákon o silničním provozu“). Žalobce uvedl, že dne 24. 10. 2022 obdržel od žalovaného Příkaz č. j. SMO/666088/22/DSČ/Pan ze dne 6. 10. 2022, přičemž doručením bylo zahájeno správní řízení o přestupku. Proti tomuto

Shodu s prvopisem potvrzuje I. Ch.

příkazu podal žalobce v rámci nahlížení do spisu dne 31. 10. 2022 včasný odpor bez odůvodnění. Poté, co od podání odporu uběhlo více než 60 dnů a žalovaný stále nevydal rozhodnutí, podal podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ MSK“) žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, což vyústilo v opatření proti nečinnosti vydané KÚ MSK dne 15. 2. 2023, ve kterém tento přikázal žalovanému vydat do 30 dnů rozhodnutí ve věci samé. Ke dni podání žaloby uplynulo celkově 149 dní a žalovaný za tuto dobu nevydal rozhodnutí.

2. Žalovaný ve věci uvedl, že poté, co si žalobce podal odpor proti příkazu ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, bylo dne 23. 12. 2022 nařízeno ústní jednání na 8. 2. 2023. Aniž si žalobce převzal zasluku s předvoláním k ústnímu jednání, podal dne 9. 1. 2023 podnět KÚ MSK k uložení opatření proti nečinnosti. Je pravdou, že KÚ MSK přikázal dne 15. 2. 2023 žalovanému vydat rozhodnutí ve věci, avšak byl to žalobce, který dne 8. 2. 2023 u ústního jednání nenavrhoval žádné důkazy, ale požádal o stanovení lhůty 10 dnů pro písemné vyjádření k dokazování a k navržení dalších důkazů. Žalovaný dne 27. 3. 2023 nařídil pokračování v ústním jednání dne 24. 4. 2023 výsledkem svědka. Následně došlo ke sloučení projednávané věci s jinou přestupkovou věcí žalobce a bylo nařízeno ústní jednání na 18. 5. 2023. Žalovaný měl za to, že nečinný nebyl a byl to žalobce, který zvolil procesní taktiku, která nenasvědčuje účinnému uplatňování práv účastníka. Navrhoval žalobu zamítnout.
3. Pokud se týče obsahu správních spisů, nepovažuje soud za potřebné rekapitulovat opětovně průběh správního řízení do doby podání žaloby, neboť o něm nebylo mezi účastníky sporu.

Posouzení věci krajským soudem

4. Krajský soud posoudil žalobu v intencích ustanovení § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí ve smyslu § 81 odst. 1 s. ř. s. a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci rozhodl bez jednání v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s.
5. Podstatná pro rozhodnutí ve věci je skutečnost, že dle sdělení žalovaného ze dne 10. 7. 2023 bylo žalovaným vydáno dne 19. 5. 2023 rozhodnutí ve věci, které bylo vypraveno dne 29. 5. 2023 a žalobce si proti němu podal dne 26. 6. 2023 blanketní odvolání. Žalovaný zároveň ke svému sdělení připojil kopii vydaného rozhodnutí.
6. Krajský soud v návaznosti na uvedené vyzval žalobce, zda za dané situace trvá na podané žalobě a uložil mu uvedené sdělit ve lhůtě 10 dnů. Žalobce se však nikterak do doby vydání rozsudku nevyjádřil.
7. Jelikož krajský soud rozhoduje ve věci skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí ve smyslu § 81 odst. 1 s. ř. s., je třeba učinit jednoznačný závěr, že žalovaný ve věci nečinný není, neboť rozhodnutí vydal dne 19. 5. 2023 a vypravil jej dne 29. 5. 2023.

Závěr a náklady řízení

8. Krajský soud proto žalobu podle § 81 odst. 3 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.
9. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je přípustná** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 24. srpna 2023

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu