

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobkyně: **AUTO Ladislav Votýpka s.r.o.**, IČO: 27357945,
sídlem 1. máje 137, 411 45 Ústěk,
zastoupená daňovou poradkyní Ing. Bc. Silvií Žákovou,
sídlem Pod Holým vrchem 308/7, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2020, č. j. 17320/20/5300-21444-709739,

takto:

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Žaloba **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000 Kč, která bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2020, č. j. 17320/20/5300-21444-709739, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 1. 7. 2019, č. j. 1627248/19/2507-50521-507589, č. j. 1638757/19/2507-50521-507589, č. j. 1639518/19/2507-50521-507589, č. j. 1640171/19/2507-50521-507589 a č. j. 1640218/19/2507-50521-507589 (dále jen „dodatečné platební výměry“), kterými byla žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen až prosinec 2014 a 1. a 2. čtvrtletí 2015.

Podáním ze dne 12. 5. 2022, které bylo zdejšímu soudu doručeno téhož dne, sdělil žalovaný, že dne 5. 5. 2022 podal podnět k přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí. Na návrh žalovaného soud z uvedených důvodů probíhající soudní řízení usnesením ze dne 19. 5. 2022, č. j. 15 Af 15/2020-55, přerušil do pravomocného skončení přezkumného řízení vedeného u Generálního finančního ředitelství.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Žalovaný zdejšímu soudu dne 18. 7. 2023 doručil rozhodnutí Generálního finančního ředitelství ze dne 3. 7. 2023, č. j. 35852/23/7100-30116-050485, jež nabylo právní moci dne 13. 7. 2023, jímž bylo žalobou napadené rozhodnutí změněno tak, že dodatečné platební výměry byly zrušeny a řízení bylo zataveno.

S ohledem na uvedenou skutečnost soud rozhodl výrokem I. usnesení podle § 48 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tak, že se v řízení pokračuje.

Soud současně s ohledem na rozhodnutí Generálního finančního ředitelství ze dne 3. 7. 2023, č. j. 35852/23/7100-30116-050485, jímž bylo žalobou napadené rozhodnutí změněno tak, že dodatečné platební výměry byly zrušeny a řízení bylo zastaveno, rozhodl výrokem II. usnesení o odmítnutí žaloby, neboť v důsledku citovaného pravomocného rozhodnutí není splněna základní podmínka řízení, a to existence předmětu řízení. Předpokladem přezkoumání zákonnosti správního rozhodnutí je totiž samotná existence takového aktu. Žalobkyně sice podala návrh na zrušení napadeného rozhodnutí v době, kdy existovalo a bylo pravomocné, ovšem v průběhu řízení o podané žalobě bylo napadené rozhodnutí pravomocně změněno tak, že jím dříve potvrzované dodatečné platební výměry byly zrušeny, správní řízení bylo zastaveno, a napadené rozhodnutí tak přestalo právně existovat. Na základě této skutečnosti odpadl předmět řízení o tomto žalobním návrhu. Tento nedostatek je neodstranitelný, a proto soud předmětnou žalobu odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009-104).

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta, a proto soud výrokem III. usnesení žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Jelikož řízení skončilo před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, výrokem IV. usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni v částce 3 000 Kč, a to z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení dle § 10a odst. 1 citovaného zákona.

Poučení:

Proti výroku I. rozhodnutí **není** opravný prostředek přípustný.

Proti výrokům II. až IV. rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 12. září 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu