

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobkyně: **M. T.**

zastoupena Mgr. Zdeňkem Stránským, advokátem
se sídlem ve Dvoře Králové nad Labem, Nám. V. Hanky 828

proti

žalovanému:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
se sídlem Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2023, čj. KUKHK-12802/DS/2023-3 DV

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jejího zástupce z účtu krajského soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov (tj. správního orgánu I. stupně) ze dne 22. 2. 2023, čj. MUTN 20518/2023, sp. zn. 2022/6593/SPR/SEV, a toto rozhodnutí potvrdil. Prvostupňovým rozhodnutím byla uznána vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8, písm. i) bod 1, 2 a 4 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 4 písm. a), § 21 odst. 5, § 47 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) a odst. 4 písm. c) téhož zákona. Za to jí byla uložena pokuta ve výši 2.500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení.
2. Žaloba směřující proti rozhodnutí správního orgánu podléhá soudnímu poplatku v částce 3.000 Kč (pol. 18 bod 2a sazebníku soudních poplatků, vydaného jako příloha k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který byl splatný spolu s jejím podáním (§ 4 odst. 1 písm. a/, § 7 odst. 1 cit. zákona). Protože žalobkyně soudní poplatek spolu s podáním žaloby nezaplatila, krajský soud ji, resp. jejího zástupce, vyzval usnesením ze dne 24. 7. 2023, čj. 28 A 4/2023-19, k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň ji v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 citovaného zákona poučil, že pokud výzvě nevyhoví,

bude řízení zastaveno. Zástupci žalobkyně byla výzva k zaplacení doručena dne 25. 7. 2023.

3. Lhůta k zaplacení soudních poplatků uplynula dnem 9. 8. 2023, přičemž poplatek nebyl v uvedené lhůtě zaplacen. Krajský soud ze spisu zjistil, že žalobkyně uhradila soudní poplatek bezhotovostně dne 10. 8. 2023 (v tento den byla částka připsána na účet soudu), tedy po lhůtě stanovené uvedeným usnesením, která skončila dne 9. 8. 2023.
4. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích, v platném znění, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení). Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
5. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.
6. Žalobkyně soudní poplatek zaplatila až po marném uplynutí lhůty stanovené soudem, proto krajskému soudu nezbylo, než řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavit. Tato její následná úhrada totiž nemohla nic změnit na naplnění podmínek pro zastavení řízení v důsledku nezaplacení soudního poplatku.
7. Pro úplnost nutno uvést, že žalobkyně zaplatila soudní poplatek bezhotovostním převodem na účet krajského soudu (jak je již shora uvedeno dne 10. 8. 2023). Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti přitom není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu. K tomu krajský soud odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2018, čj. 8 Afs 37/2018-51, v němž tento soud dovodil, že soudní poplatek je zaplacen v den, kdy je částka soudního poplatku skutečně připsána na účet soudu, je-li poplatek placen bezhotovostním převodem či poštovní poukázkou. Takový výklad setrvale zastává též Ústavní soud (srov. např. nález sp. zn. Pl. ÚS 9/20, usnesení ze dne 11. 5. 2020, sp. zn. II. ÚS 4093/19, ze dne 3. 6. 2019, sp. zn. III. ÚS 1348/19, či ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. I. ÚS 1831/12). Je přitom vlastní odpovědností každého poplatníka, že se soudní poplatek dostane do dispozice soudu řádně a včas, jak uvedl Ústavní soud právě v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 9/20, kterým zamítl návrh na zrušení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, a to právě ve slovech „k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží“ (viz bod 43 cit. nálezu).
8. Skutečnost, že k zaplacení soudního poplatku po uplynutí soudem stanovené lhůty již soud nemůže přihlídnout, ve svém důsledku zároveň způsobuje, že uplynutí této lhůty má za následek zánik poplatkové povinnosti účastníka řízení. Krajský soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku dle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že žalobkyni bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 3.000 Kč, a to k rukám jejího zástupce.
9. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, který o ní také rozhoduje.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 13. září 2023

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně