

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

podatele:       D. B., narozený X,  
                      bytem X,

o podání doručeném soudu dne 13. 7. 2023,

takto:

- I.   Podání doručené soudu dne 13. 7. 2023 **se odmítá.**
- II.   Podatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Dne 13. 7. 2023 obdržel Krajský soud v Ústí nad Labem podání označené jako „*Odvolání proti usnesení OVV-VP/103/2023/Kr*“, v němž podatel uvedl, že se odvolává proti usnesení, které ho již tradičně označuje jako podezřelého. Uvedl, že ačkoli byl tím, kdo podával trestní oznámení, ve zprávě je opět uvedený jako podezřelý. Podatel se vymezil vůči praktikám úřednice M. K. z Kadaně, která vůči němu projevuje národnostní a genderovou diskriminaci, vše překrucuje a dělá z podatele kriminálního. Podatel byl podle svého názoru již několikrát neoprávněně potrestaný. Ke svému podání přiložil usnesení Městského úřadu Kadaň, odboru vnitřních věcí, ze dne 12. 6. 2023, kterým bylo rozhodnuto o odložení přestupku podatele podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a protokol Městského úřadu Kadaň, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne 20. 6. 2023.

Jelikož soudy v rámci správního soudnictví jsou oprávněny rozhodovat toliko o žalobách, které je možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení vyjmenovaných v § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a nikoli toliko o projevech nespokojenosti s chováním úřednice, genderovou a národnostní diskriminací a o rozhořčení podatele nad tím, že je opakovaně označován za viníka, navíc bez jakékoli bližší konkretizace soudního přezkumu, soud kvalifikovaně vyzval podatele podle § 37 odst. 5 s. ř. s., a to usnesením ze dne 27. 7. 2023, č. j. 15 Na 221/2023-5, aby odstranil ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení nedostatky svého podání. Podatel byl poučen o nutnosti podřazení svého podání pod některý z přípustných žalobních typů a zároveň podrobně o náležitostech, které musí jednotlivé žalobní návrhy splňovat. Byl rovněž poučen o možnosti požádat o ustanovení právního zástupce. Současně bylo podateli uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky svého podání a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud jeho podání odmítne.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Tento procesní postup soudu plně odpovídá konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu, jak je patrné např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007-23.

Výše zmíněné usnesení ze dne 27. 7. 2023 bylo podateli doručeno do datové schránky dne 27. 7. 2023, jak vyplývá z doručanky založené v soudním spisu.

Na usnesení k odstranění vad podání ze dne 27. 7. 2023 však do dnešního dne podatel nikterak nereagoval. Poslední den soudem stanovené lhůty k odstranění vad podání připadl na neděli 27. 8. 2023, takže podle § 40 odst. 3 s. ř. s. lhůta podateli marně uplynula v pondělí 28. 8. 2023, neboť případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podatel tedy vady svého podání ve stanovené lhůtě neodstranil.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené soud konstatuje, že podatel přes vydání usnesení s výzvou k odstranění vad podání v soudem stanovené lhůtě neodstranil vady podání tak, aby odpovídalo jednomu ze sedmi žalobních typů vyjmenovaných v § 4 s. ř. s. V důsledku toho soud podání odmítl podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Současně soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal podateli právo na náhradu nákladů řízení, neboť podání bylo odmítnuto.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 12. září 2023

Mgr. Václav Trajer v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.