

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupičkové a Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **BELFORTE s. r. o. v likvidaci**, se sídlem Přátelství 135/80, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2023, č. j. 10 Af 25/2022-50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude žalobkyni vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) zamítl rozsudkem ze dne 20. 6. 2023, č. j. 10 Af 25/2022-50, žalobu žalobkyně ve věci vyměření daně z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2016.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu včas kasační stížnost prostřednictvím svého právního zástupce před městským soudem (JUDr. Matouš Jíra, dále též „zástupce“). Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti ve smyslu § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí*

obdobně. Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, v jakém rozsahu rozsudek městského soudu napadá a čeho se kasační stížností domáhá. Stěžovatelka rovněž neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost a neprokázala právní zastoupení pro řízení před Nejvyšším správním soudem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka sice doložila ke kasační stížnosti plnou moc, tato však zvoleného zástupce neopravňovala k podání kasační stížnosti za stěžovatelku, ani k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti. K takovému jednání zástupce neopravňovala ani plná moc založená ve spise městského soudu na č. l. 28.

[6] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[7] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 3. 8. 2023, č. j. 7 Afs 182/2022-8, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranila vady kasační stížnosti a právního zastoupení. Závěrem ji poučil o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Výzva byla stěžovatelce doručena dne 8. 8. 2023 a zástupci dne 31. 8. 2023. Stěžovatelka sice ve lhůtě uhradila soudní poplatek, avšak vady kasační stížnosti a právního zastoupení ve lhůtě, tj. do 2. 10. 2023, neodstranila. Neučinila tak ani do vydání tohoto usnesení.

[8] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, a stěžovatelka přes výzvu soudu neodstranila vady kasační stížnosti ani nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Výrok II o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Výrok III vychází z toho, že stěžovatelka v kasačním řízení uhradila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, avšak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl bez věcného projednání (viz výše). Soud proto rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovatelce, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 10a téhož zákona. Uvedená částka bude stěžovatelce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu