



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) Z. P., b) PLOTY PILECKÝ s.r.o.**, Kloboukova 1231/75, Praha 4, oba zast. advokátem Mgr. Jiřím Kokešem, náměstí T. G. Masaryka 153, Příbram, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, Staroměstské nám. 6, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2023, čj. MMR-30131/2023-83, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2023, čj. 43 A 34/2023-12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby uplatnili námitku systémové podjatosti úředních osob Městského úřadu Nový Knín.

[2] Krajský úřad Středočeského kraje usnesením ze dne 25. 3. 2022 rozhodl, že starosta města Nový Knín a společně s ním i všichni pracovníci stavebního úřadu jsou podle § 14 správního řádu vyloučeni z projednávání a rozhodování dané věci. Krajský úřad poté usnesením ze dne 9. 5. 2023 pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci Úřad městyse Štěchovice. Proti tomuto rozhodnutí podali žalobci odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 4. 2023 zamítl a rozhodnutí krajského úřadu potvrdil.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podali žalobci žalobu, kterou krajský soud v záhlaví označeným usnesením odmítl, neboť rozhodnutí o změně příslušnosti podle § 131 odst. 4 správního řádu je úkon, kterým se upravuje řízení před správním orgánem. Tento úkon je ve smyslu § 70 písm. c) s. ř. s. vyloučen ze soudního přezkumu.

[4] Žalobci (stěžovatelé) napadli usnesení krajského soudu kasační stížností. Uvedli, že se krajský soud dostatečně nezabýval jejich námitkami, a proto je napadené usnesení

nepřezkoumatelné. Stěžovatelé dále popsali, proč nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí žalovaného. Dodali, s jakými námitkami se podle jejich názoru žalovaný nevypořádal. Stěžovatelé se domnívají, že rovněž rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné.

[5] Stěžovatelé navrhli, aby NSS zrušil napadené usnesení a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[6] Žalovaný souhlasí s posouzením věci krajským soudem. Odkázal také na své rozhodnutí, ve kterém se vypořádal se všemi námitkami stěžovatelů. Pokud stěžovatelé tvrdí, že věci měl být pověřen stavební úřad v Příbrami, neboť tamní úředníci splňují vysokou odbornou kvalifikaci, pak žalovaný konstatuje, že stěžovatelé neuvádějí, jak k tomuto závěru dospěli.

[7] Žalovaný navrhl, aby NSS kasační stížnost zamítl.

[8] Kasační stížnost není důvodná.

[9] Stěžovatelé napadli usnesení krajského soudu o odmítnutí žaloby. V takovém případě ovšem přicházejí pro stěžovatele z povahy věci v úvahu jen kasační důvody podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s (srov. např. rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2009, čj. 3 As 44/2008-80). NSS se proto může zabývat pouze námitkami, které se týkají odmítnutí žaloby.

[10] Stěžovatelé namítají, že napadené usnesení je nepřezkoumatelné. Námitku nepřezkoumatelnosti lze uplatnit i proti rozhodnutí o odmítnutí žaloby (viz rozsudek NSS ze dne 17. 2. 2016, čj. 6 As 2/2015-128). Stěžovatelé uvedli, že se krajský soud nevypořádal s jejich námitkami proti rozhodnutí žalovaného. NSS konstatuje, že pokud krajský soud odmítá žalobu, neboť směřuje proti rozhodnutí, které je vyloučeno ze soudního přezkumu, je samozřejmé, že se nezabývá věcnými žalobními námitkami. V takovém případě je totiž pojmově vyloučeno, aby se vyjadřoval k věci samé (rozsudek NSS ze dne 27. 7. 2017, čj. 3 As 166/2016-36, bod 8). NSS dodává, že krajský soud svůj postup vysvětlil srozumitelně a přesvědčivě.

[11] V projednávané věci mohli stěžovatelé proti rozhodnutí žalovaného vznášet námitky např. v tom směru, že krajský soud nesprávně odmítl žalobu, že rozhodnutí o změně příslušnosti podle § 131 odst. 4 správního řádu není vyloučeno ze soudního přezkumu atd. Takové námitky však neuplatnili.

[12] NSS tedy může jen obecně konstatovat, že rozhodnutí o změně příslušnosti podle § 131 odst. 4 správního řádu je pouze úkonem, kterým se upravuje vedení řízení, a je proto podle § 70 písm. c) s. ř. s. vyloučeno ze soudního přezkumu (viz rozsudky NSS ze dne 16. 1. 2019, čj. 6 As 208/2018-54, či ze dne 27. 9. 2023, čj. 8 As 103/2023-38).

[13] Ze všech uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost stěžovatelů není důvodná, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

pokračování

[14] Stěžovatelé neměli ve věci úspěch, nemají proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.); žalovanému nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec jeho běžné činnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. října 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu