

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobce: L. T., narozený dne X,
bytem X,

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5,

o podání žalobce ze dne 13. 3. 2023,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 14. 3. 2023 bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno podání žalobce označené jako „Věc: Správní žaloba na zrušení rozhodnutí o nepřiznání invalidního důchodu“. Žalobce v něm nesouhlasil s posouzením svého zdravotního stavu posudkovým lékařem České správy sociálního zabezpečení v Ústí nad Labem, které bylo vypracováno v řízení o námitkách žalobce proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o invalidní důchod.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Jelikož podání žalobce nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud usnesením ze dne 22. 3. 2023, č. j. 75 Ad 5/2023-3, vyzval žalobce v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s., k odstranění vad

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

tohoto podání, konkrétně, aby řádně označil napadené rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení, aby uvedl, jaké výroky rozhodnutí napadá, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů napadá žalobou napadené rozhodnutí a uvedl návrh výroku rozsudku. Soud rovněž žalobce vyzval, aby doplnil podání o jeden opis napadeného rozhodnutí. Ke splnění shora uvedené povinnosti byla žalobci soudem stanovena lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Žalobce byl v závěru usnesení rovněž poučen v tom směru, že nebudou-li vady podání jeho podání ze dne 13. 3. 2023 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla žalobci řádně doručena dne 24. 3. 2023, a to vhozením do schránky na jím v žalobě uvedenou adresu, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spisu.

Žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání ze dne 13. 3. 2023 nikterak nereagoval, a proto soudem stanovená lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 3. 4. 2023.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání žalobce ze dne 13. 3. 2023 dle ustanovení § 37 odst. 5 věta druhá s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem I. tohoto usnesení odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 13. 3. 2023 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2004, č. j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003-66).

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 6. září 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.