

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: **Státní statek Česká Kamenice v likvidaci**  
sídlem Česká Kamenice  
zastoupen advokátem Mgr. Alešem Podrábským  
sídlem U Starého mostu 111/4, Děčín

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**  
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 4. 2021, č. j. 16428/21/5100-31462-704211, č. j. 16441/21/5100-31462-704211, č. j. 16462/21/5100-31462-704211

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Žaloby se odmítají.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 9 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Třemi žalobami podanými dne 25. 6. 2021, o nichž po spojení věcí vede soud nynější řízení, se žalobce domáhá zrušení tří shora označených rozhodnutí žalovaného ve věci stanovení daně z nemovitých věcí.
2. Usnesením ze dne 7. 9. 2021, č. j. 59 Af 17/2021-36, zdejší soud zahájené soudní řízení správní přerušil z důvodu, že žalovaný podal u Generálního finančního ředitelství podnět k nařízení přezkoumání všech žalobou napadených rozhodnutí. V proběhlých přezkumných řízeních byla nakonec všechna napadená rozhodnutí změněna rozhodnutími žalovaného ze dne 8. 12. 2022,

č. j. 45490/22/5100-00460-704211, č. j. 45493/22/5100-00460-704211, a č. j. 45502/22/5100-00460-704211, jimiž došlo oproti napadeným rozhodnutím k odlišnému stanovení daně z nemovitých věcí za zdaňovací období let 2016, 2017 a 2018. Tato změnová rozhodnutí nabyla právní moci dne 10. 1. 2023.

3. Protože pravomocným skončením přezkumných řízení odpadla překážka vedení zahájeného soudního řízení správního, jehož předmětem je přezkum napadených rozhodnutí v původní podobě, jsou splněny podmínky pro pokračování v řízení (§ 48 odst. 6 s. ř. s.).
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh na zahájení řízení usnesením odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
5. Podle konstantní judikatury správních soudů zakládá následná změna žalobou napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení neodstranitelný nedostatek podmínky soudního řízení o přezkumu původního rozhodnutí, neboť žalobou ve správním soudnictví napadené původní rozhodnutí již neexistuje v podobě, v níž bylo napadeno. Nová podoba rozhodnutí je obsažena v rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení, vůči němuž má žalobce případně uplatnit své námitky (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006-95, a ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009-104; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). V rozsudku ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 Afs 99/2015-26, Nejvyšší správní soud uvedl, že *„...v případě, kdy by správce daně zjistil, že jsou dány podmínky pro konání přezkumného řízení a rozhodl o změně nebo zrušení původního rozhodnutí...by správní soud, který na základě žaloby daňového subjektu přezkoumává původní rozhodnutí, musel podanou žalobu odmítnout, neboť by odpadl předmět řízení.“*
6. Právě taková situace v daném případě nastala, neboť žalovaný, resp. Generální finanční ředitelství, které přezkumné řízení nařídilo, si po vydání napadeného rozhodnutí uvědomili nedostatky napadeného rozhodnutí, v důsledku čehož byla žalovaným vydána změnová přezkumná rozhodnutí, jejichž cílem je zmíněné nedostatky odstranit. Za těchto okolností odpadl předmět řízení o žalobách proti původním rozhodnutím, jejichž obsah byl změněn a v této změněné podobě vtělen do přezkumných rozhodnutí žalovaného. Ta jsou napadnutelná novou žalobou, jejich přezkum však není předmětem nynějšího řízení o žalobách, které směřují proti původním rozhodnutím, jež však již v původní podobě neexistují.
7. S ohledem na výše uvedené soud konstatuje, že v daném případě je dán neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, pročež soudu nezbylo, než podané žaloby odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
8. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

9. V důsledku odmítnutí žaloby bude žalobci po právní moci tohoto usnesení v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrácen jím zaplacený soudní poplatek ve výši 9 000 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Liberec dne 4. září 2023

Mgr. Lucie Trejbalová  
předsedkyně senátu