

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobkyně: **FEROTHERM spol. s r. o.**, IČO: 18382860,
sídlem J. Hory 20, 415 01 Teplice,
zastoupená advokátkou JUDr. Markétou Tukinskou, Ph.D.,
sídlem J. V. Sládka 1363/2, 415 01 Teplice,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

za účasti osob zúčastněných na řízení:

- I) **PPA CZ 4 s. r. o.**, IČO: 10833099,
sídlem nám. Svobody 526, Lyžbice, 739 61 Třinec,
- II) **CETIN a. s.**, IČO: 04084063,
sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9,
- III) **Správa železnic, státní organizace**, IČO: 70994234,
sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2023, č. j. KUUK/017575/2023,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení **nemají právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 20. 1. 2023, č. j. KUUK/017575/2023, kterým bylo změněno rozhodnutí Městského úřadu Duchcov, odboru stavebního úřadu a ŽP, ze dne 26. 9. 2022, č. j. MD/11448/2022, (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byl podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování,

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení schválen stavební záměr „FVE Košťany – Kamenný Pahorek“ Košťany, na pozemku parc. č. XA (trvalý travní porost), parc. č. XB (ostatní plocha), parc. č. XC (ostatní plocha), parc. č. XD (trvalý travní porost) a parc. č. XE (ostatní plocha) v k. ú. X. Změna prvostupňového rozhodnutí spočívala toliko ve vypuštění pozemku parc. č. XE, neboť ze spisu nevyplývalo, že by stavba měla být umístěna i na tomto pozemku.

2. Podáním ze dne 8. 8. 2023, které soud obdržel téhož dne, žalobkyně vzala výslovně tuto žalobu v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že výstavba již probíhá a sjezd byl realizován způsobem, který žalobkyni a její majetek neohrožuje. Žalobkyně proto nepovažovala nadále za nutné, aby soud žalobu projednal.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve výroku II. tohoto usnesení vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce. Soud podotýká, že ve zpětvzetí žaloby žalobkyně nevyčísnila žádné náklady a ani výslovně neuvedla, že jí má být přiznána náhrada nákladů řízení.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem III. tohoto usnesení o vrácení části soudního poplatku žalobkyni, který byl soudu uhrazen za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení. Žalobkyni uhrazený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se nevrací, neboť tento poplatek byl konzumován tím, že soud o předmětném návrhu rozhodl.
7. Dle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V předmětném řízení soud osobám zúčastněným na řízení žádné povinnosti neuložil, ani neshledal žádný důvod zvláštního zřetele hodný k přiznání náhrady nákladů řízení těmto osobám. Proto soud ve výroku IV. tohoto usnesení vyslovil, že osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem dne 5. září 2023

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu