

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **P. N.** proti žalovaným: **1. Krajský soud v Ostravě**, sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava, a **2. Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, týkající se žaloby ve věci práva na informace, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 5. 2023, č. j. 25 A 120/2021-59,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Ke Krajskému soudu v Ostravě žalobce podal žalobu ve věci týkající se práva na informace.

[2] Žalobu krajský soud odmítl usnesením ze dne 30. 5. 2023, č. j. 25 A 120/2021-59, neboť žalobce ji ve stanovené lhůtě nedoplnil a žaloba trpěla nedostatky, které bránily v pokračování řízení.

[3] Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena 22. 6. 2023.

[4] Dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.* Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatel soudu zastoupení advokátem společně s kasační stížností nedoložil ani neprokázal dosažení příslušného vzdělání.

[5] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, je kasační

stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 7. 2023, č. j. 6 As 148/2023-8, vyzval stěžovatele, aby předložil plnou moc udělenou jím advokátovi nebo aby prokázal, že má právnické vzdělání požadované § 105 odst. 2 s. ř. s., a stěžovatele rovněž vyzval ke splnění poplatkové povinnosti. Ke splnění obou povinností stanovil lhůtu 15 dnů.

[7] Žádostí doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 2. 8. 2023 stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce.

[8] Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele vyhodnotil jako zjevně bezúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. a usnesením ze dne 29. 8. 2023, č. j. 6 As 148/2023-20, žádosti stěžovatele o osvobození od soudního poplatku a ustanovení právního zástupce zamítl (výrok I) a stěžovatele znovu vyzval ke splnění poplatkové povinnosti (výrok II) a předložení plné moci udělené jím advokátovi či dokladu o dosažení právnického vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok III). Ke splnění povinností dle obou výroků Nejvyšší správní soud znovu stanovil lhůtu 15 dní.

[9] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek*. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den*.

[10] Usnesení ze dne 29. 8. 2023, č. j. 6 As 148/2023-20, bylo stěžovateli doručeno dne 8. 9. 2023. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na sobotu 23. 9. 2023, posledním dnem lhůty proto bylo pondělí 25. 9. 2023.

[11] Stěžovatel soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem nezaplatil, ačkoliv o následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byl Nejvyšším správním soudem poučen.

[12] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., který se v řízení o kasační stížnosti použije na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 25. 9. 2023, soud proto řízení zastavil.

[13] Nad rámec nezbytného odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud doplňuje, že stěžovatel nesplnil ani povinnost stanovenou výrokem III usnesení ze dne 29. 8. 2023, č. j. 6 As 148/2023-20, ačkoli byl poučen o následku v podobě odmítnutí kasační stížnosti.

[14] Nejvyšší správní soud se tedy věci stěžovatele nemohl meritorně zabývat.

[15] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

pokračování

V Brně dne 4. října 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph. D.  
předseda senátu