

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2023, č. j. 41 A 3/2023-37,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se žalobou podanou dne 16. 1. 2023 ke Krajskému soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2022, č. j. MSP-272/2022-OSV-OSV/2, ze dne 3. 1. 2023, č. j. MSP-251/2022-OSV-OSV/2, ze dne 3. 1. 2023, č. j. MSP-305/2022-OSV-OSV/2, ze dne 4. 1. 2023, č. j. MSP-177/2022-OSV-OSV/2, a ze dne 4. 1. 2023, č. j. MSP-317/2022-OSV-OSV/2. Uvedenými rozhodnutími žalovaný zamítl stěžovatelova odvolání a potvrdil rozhodnutí Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 8. 3. 2022, sp. zn. 26 Si 38/2022, a ze dne 5. 4. 2022, sp. zn. 26 Si 32/2022, a rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2022, sp. zn. Si 13/2022, ze dne 22. 2. 2022, sp. zn. Si 66/2022, a ze dne 30. 3. 2022, sp. zn. Si 115/2022, kterými byly odmítnuty stěžovatelovy žádosti o informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Současně s podáním žaloby stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 24. 1. 2023, č. j. 41 A 3/2023-20, zamítl žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce. Zároveň soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za žalobu a k odstranění vad žaloby. Proti tomuto usnesení brojil stěžovatel kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 12. 4. 2023, č. j. 5 As 21/2023-10, zamítl jako nedůvodnou.

[3] Krajský soud následně stěžovatele usnesením ze dne 29. 5. 2023, č. j. 41 A 3/2023-33, opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku a odstranění vad žaloby. Pro zaplacení soudního poplatku soud stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od právní moci daného usnesení.

[4] Stěžovatel reagoval podáním, v němž znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce a rovněž vznesl námitku podjatosti celého Krajského soudu v Praze, zejména soudkyně Mgr. Lenky Oulíkové.

[5] Krajský soud poté nyní napadeným usnesením ze dne 29. 6. 2023, č. j. 41 A 3/2023-37, zastavil řízení s odůvodněním, že stěžovatel ani po opakované výzvě nesplnil poplatkovou povinnost. O opakované žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce krajský soud nerozhodoval, neboť shledal, že v nich stěžovatel neuvedl nic, čím by zpochybnil závěry usnesení ze dne 24. 1. 2023, č. j. 41 A 3/2023-20, a šlo tedy o návrhy zjevně bezúspěšné, o nichž nebylo účelné rozhodovat samostatným usnesením.

[6] Proti tomuto usnesení krajského soudu brojí stěžovatel nyní posuzovanou kasační stížností, s níž spojil rovněž žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro toto řízení.

[7] Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce vzhledem k povaze posuzované věci zamítl usnesením ze dne 12. 9. 2023, č. j. 5 As 171/2023-14. Nejvyšší správní soud dospěl stejně jako v již zmiňovaném rozsudku ze dne 12. 4. 2023, č. j. 5 As 21/2023-10, k závěru, že stěžovatele není v posuzovaném případě na místě osvobodit od soudních poplatků, neboť vedl či vede velké množství sporů (podal již přes 190 kasačních stížností, z toho 30 za poslední rok), z nichž se velká část týká jím podaných žádostí o informace. Stejně je tomu také v nyní posuzované věci. Stěžovatel však ani v tomto případě, i přes poučení, která mu krajský soud poskytl v jiných řízeních, neozřejmil, jak se jím požadované informace týkají podstatných okolností jeho životní sféry. Tato skutečnost není patrná ani ze samotných napadených rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě nebyly splněny podmínky pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků, nebylo možné vyhovět ani jeho návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesením ze dne 12. 9. 2023, č. j. 5 As 171/2023-14, Nejvyšší správní soud současně stěžovatele vyzval k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a ke splnění poplatkové povinnosti ve výši 5000 Kč, obojí ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení.

[8] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 9. 2023. Stěžovatel na dané usnesení nijak nereagoval. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula v pátek dne 29. 9. 2023.

[9] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[10] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem, lze dodat, že nesplnění této podmínky (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[11] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

pokračování

V Brně dne 6. října 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu