

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

podatele: **R. K. H.**, narozen X,
bytem X,

o podání ze dne 30. 6. 2023 doplněném dne 3. 7. 2023,

takto:

- I. Podání ze dne 30. 6. 2023 doplněné dne 3. 7. 2023 **se odmítá.**
- II. Podatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2023 Krajský soud v Ústí nad Labem obdržel podání podatele prostřednictvím elektronické pošty, které podatel osobně doplnil listinným podáním dne 3. 7. 2023 s přílohami, z něhož je toliko zřejmé, že se týká neplatnosti voleb a neplatnosti volby kandidáta při volbách do zastupitelstva obce Žiželice konaných dne 17. 6. 2023. Z další formulace podání však nebyly zřejmé skutečnosti, které by konkretizovaly jeho předmět.

Jelikož soudy v rámci správního soudnictví jsou oprávněny rozhodovat toliko o žalobách, které je možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení vyjmenovaných v § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a nikoliv toliko o projevech nespokojenosti s průběhem či výsledky voleb do zastupitelských sborů, navíc bez jakékoliv bližší konkretizace předmětu soudního přezkumu, soud kvalifikovaně vyzval podatele dle § 37 odst. 5 s. ř. s., a to usnesením ze dne 3. 7. 2023, č. j. 15 Na 216/2023-22, aby odstranil do 3 dnů od doručení usnesení nedostatky svého podání (nutnost podřazení podání pod některý z přípustných typů řízení s tím, že pokud se má jednat o návrh ve věcech volebních, nechť přesně vylicí rozhodující skutkové okolnosti, přesně konkretizuje důkazy k prokázání svých tvrzení a navrhne petit rozhodnutí soudu). Současně bylo podateli uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky svého podání a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud jeho podání odmítne.

Tento procesní postup soudu plně odpovídá konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu v této otázce, jak je patrné např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007-23.

Uvedené usnesení ze dne 3. 7. 2023 se soud nejprve marně pokusil doručit na podatelem v podání uvedenou adresu X. Následně soud doručoval předmětné usnesení na adresu X, uvedenou jako doručovací adresu v jedné z příloh k podání (úřední záznam o podání vysvětlení u Policie České republiky v Žatci ze dne 3. 7. 2023), avšak ani na této adrese se

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

podateli nepodařilo písemnost doručit. Proto soud přistoupil k doručení usnesení prostřednictvím vyvěšení společně s oznámením podle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, na úřední desce a elektronické úřední desce soudu po dobu deseti dnů. Tímto způsobem byla písemnost podateli doručena dne 23. 7. 2023.

Na usnesení k odstranění vad podání ze dne 3. 7. 2023 však podatel reagoval pouze tak, že dne 21. 7. 2023 opětovně soudu doručil své původní podání ze dne 3. 7. 2023 a dne 26. 7. 2023 podal podání dle označení určené ke spisové značce 116 A 2/2023, které následně emailem ze dne 28. 7. 2023 označil jako doplnění podání ze dne 3. 7. 2023. Toto podání ze dne 26. 7. 2023 však nebylo způsobilé odstranit vady původního podání podatele, k jejichž odstranění byl vyzván soudem usnesením ze dne 3. 7. 2023. Proto soudem stanovená lhůta tří dnů k odstranění vad podání marně uplynula dne 26. 7. 2023.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na práve uvedené byl soud nucen konstatovat, že podatel přes vydání usnesení k odstranění vad podání v následně stanovené soudcovské lhůtě neodstranil vady podání tak, aby odpovídalo jednomu ze sedmi žalobních typů vyjmenovaných v § 4 s. ř. s., neboť pouze tato řízení je možno vést před správními soudy, a tudíž soud podání odmítl podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Současně soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal podateli právo na náhradu nákladů řízení, neboť podání bylo odmítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 31. července 2023

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.