

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupíčkové a Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **MAHONY PHARMA a. s.**, se sídlem Thunovská 183/18, Praha, zastoupena JUDr. Jiřím Solilem, advokátem se sídlem Jakubská 647/2, Praha, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 1057/2a, Praha, **za účasti:** Bc. Filip Degl, se sídlem Vinohradská 244, Moravské Knínice, zastoupený Mgr. Simonou Hejdovou, advokátkou, se sídlem Tuřanka 1519/115a, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2023, č. j. 9 A 139/2020-67,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2023, č. j. 9 A 139/2020-67, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného ve věci prohlášení neplatnosti její ochranné známky.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelka tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnila, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 13. 6. 2023, č. j. 7 As 120/2023-9, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení uvedeného usnesení.

[3] Stěžovatelka na výzvu soudu reagovala podáním žádosti o osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud návrh na osvobození od soudního poplatku usnesením ze dne 9. 8. 2023, č. j. 7 As 120/2023-25, zamítl, neboť stěžovatelka nijak nereagovala na jeho výzvu k prokázání majetkových poměrů. Současně stěžovatelku opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku.

[4] Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byla poučena o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 8. 2023, poslední den lhůty tak připadl na úterý 29. 8. 2023. Stěžovatelka však v této lhůtě a ani později soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Jelikož stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[8] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Výrok ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení vychází z § 60 odst. 5 s. ř. s., podle něhož má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil, a z důvodů hodných zvláštního zřetele jí může soud na návrh přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. V daném řízení osoba zúčastněná na řízení neplnila žádné povinnosti, které by jí soud uložil, přičemž nebyly shledány ani žádné důvody hodné zvláštního zřetele.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu