

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobce: **L. Ch.**, narozený X,
bytem X,
zastoupený Ing. Otou Koškem, daňovým poradcem,
sídlem třída T. G. Masaryka 822, 473 01 Nový Bor,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 2. 2023, č. j. 4232/23/5200-10421-711439,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 2. 2023, č. j. 4232/23/5200-10421-711439, kterým žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 11. 2. 2022, č. j. 260553/22/2503-60561-506641, kterým bylo dle § 106 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), zastaveno řízení zahájené podáním žádosti o kompenzační bonus společníka společnosti s ručením omezeným ve výši 40 000 Kč za bonusové období od 22. 11. 2021 do 31. 12. 2021. Změna napadeným rozhodnutím spočívala v tom, že žalovaný změnil výrok rozhodnutí správce daně na výrok následujícího znění: „*Shora uvedený správce daně podle ust. § 106 odst. 1 písm. e) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“), ve věci řízení zahájeného podáním žádosti o poskytnutí kompenzačního bonusu společníka společnosti s ručením omezeným za období od 22. 11. 2021 do 31. 12. 2021 ve smyslu zákona č. 519/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2022, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKB“), zaevidovaným dne 17. 1. 2022 pod č. j. 70131/22 rozhodl takto:*

Řízení se zastavuje.“

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

2. Před vlastním rozhodnutím o návrhu byl soud nejprve povinen zabývat se otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení pro projednání návrhu. K meritornímu přezkoumání totiž může soud v rámci správního soudnictví přistoupit jen za předpokladu, že neexistuje neodstranitelná podmínka řízení, jež by mu bránila věcně rozhodnout. Jinak soudu nezbývá nic jiného než podaný návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením odmítnout.
3. V této souvislosti musí soud odkázat na ustálenou judikaturu správních soudů, ze které vyplývá, že v případě, kdy je rozhodnutí správního orgánu zrušeno a věc vrácena tomuto správnímu orgánu, odpadá možnost soudu rozhodnutí přezkoumat, neboť žalobou napadené rozhodnutí přestalo právně existovat. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který je třeba žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Žalobci přitom zůstává zachována možnost namítat v žalobě proti novému meritornímu rozhodnutí veškeré námitky proti správnímu řízení jako celku, a to včetně okolností, které se vztahují svým obsahem k předchozímu pravomocnému rozhodnutí (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009-104, publ. pod č. 2207/2011 Sb. NSS, či ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006-95). Právě o takový případ se ve věci žalobce jedná, neboť Generální finanční ředitelství na základě podnětu žalovaného ze dne 4. 5. 2023 rozhodnutím ze dne 13. 6. 2023, č. j. 37761/23/7700-50128-110726, rozhodlo o nařízení přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí o odvolání. Následně žalovaný v přezkumném řízení postupem podle § 123 odst. 5 daňového řádu rozhodnutím ze dne 10. 8. 2023 č. j. 27112/23/5200-10421-712985, žalobou napadené rozhodnutí zrušil.
4. Soud dále podotýká, že uvedené rozhodnutí žalovaného vydané v přezkumném řízení bylo žalobci doručeno dne 10. 8. 2023. Žalobce se podáním ze dne 20. 8. 2023 vzdal se práva na odvolání k rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o odvolání ze dne 20. 8. 2023, a v souladu s § 111 odst. 1 daňového řádu tak rozhodnutí č. j. 27112/23/5200-10421-712985 nabylo právní moci dne 20. 8. 2023.
5. Zrušením žalobou napadeného rozhodnutí tedy odpadl předmět řízení, čímž nastal neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nebylo možno žalobu žalobce projednat. Soud proto žalobu žalobce výrokem I. usnesení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (shodně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 11. 2019, č. j. 8 Afs 361/2018-49, publ. pod č. 3951/2020 Sb. NSS)
6. Výrok II. usnesení, o náhradě nákladů řízení, vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
7. Jelikož žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem III. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, když podle odkazovaného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 30. srpna 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu