

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Leoš Novotný, a.s.**, sídlem Řehořova 908/4, Praha 3, zastoupená JUDr. Stanislavem Knotkem, advokátem, sídlem Kvítková 1569/56, Zlín, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2022, č. j. MZP/2022/570/203, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 8. 2023, č. j. 55 A 14/2022-90,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud vyhověl podané žalobě, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2022, č. j. MZP/2022/570/203, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost není přípustná, neboť ji podal účastník, který měl v řízení o žalobě před krajským soudem plný procesní úspěch.

[3] Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li stanoveno jinak.

[4] Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřípustná.*

[5] Výrok I rozsudku krajského soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení, odpovídal stěžovatelčině žalobnímu návrhu. Byť stěžovatelka eventuálně navrhla také moderaci (snížení) výše uložené pokuty, zrušením rozhodnutí žalovaného dosáhla největšího možného procesního úspěchu (k moderaci totiž soud může podle § 78 odst. 2 s. ř. s. přistoupit za současného splnění dalších zákonem stanovených podmínek pouze tehdy, není-li rozhodnutí zrušeno).

[6] Je tedy nepochybné, že stěžovatelka byla v předchozím řízení v plném rozsahu úspěšná, a tedy proti výroku I napadeného rozsudku nemůže věcně brojit (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 5 Afs 91/2012-41, č. 3321/2016 Sb. NSS). Stěžovatelka tedy nemůže podat přípustnou kasační stížnost proti zrušujícímu výroku rozsudku krajského soudu, a to bez ohledu na to, jak by zástupce kasační stížnost doplnil či upravil. Vždy by totiž směřovala pouze proti důvodům vydaného soudního rozhodnutí. Za dané procesní situace proto Nejvyšší správní soud ani nepřistoupil k vydání výzvy k odstranění vad kasační stížnosti, neboť by tím pouze prodlužoval řízení, jež nemůže skončit jinak než odmítnutím kasační stížnosti.

[7] Přípustnou kasační stížnost nelze podat ani proti výroku II napadeného rozsudku o náhradě nákladů řízení (§ 104 odst. 2 s. ř. s.). Tento závěr platí rovněž tehdy, pokud stěžovatel (v daném případě stěžovatelka) sice napadá hlavní výrok soudního rozhodnutí, avšak kasační stížnost proti tomuto hlavnímu výroku je nepřípustná (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 6. 2010, č. j. 7 Afs 1/2007-64, č. 2116/2010 Sb. NSS, bod 31, nebo usnesení rozšířeného senátu ze dne 26. 3. 2020, č. j. 9 Afs 271/2018-52, č. 4024/2020 Sb. NSS, usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2012, č. j. 1 Ans 17/2012-33, či z novějších usnesení ze dne 15. 6. 2023, č. j. 8 As 70/2023-19).

[8] Protože je na základě výše uvedených skutečností kasační stížnost podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná, Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. d) za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2023

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu