

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Martina Chládky a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobce: **Van Duoc Pham**, IČO: 61561801,
sídlem Petrovice 585, 403 37 Petrovice,

proti
žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Ústí nad Labem**,
sídlem Dlouhá 3359, 400 21 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 3. 2023, č. j. 482693/23/2501-50522-508272 a č. j. 482814/23/2501-50522-508272,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 17. 7. 2023 bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno podání žalobce označené jako „žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. 448559/23/2501-60561/508283 ze dne 9. 3. 2023“, které bylo datováno dnem 9. 5. 2023. Ke svému podání žalobce připojil zprávu o daňové kontrole ze dne 9. 3. 2023, vedenou pod č. j. 448559/23/2501-60561-508283, a její přílohy (tabulky č. 1 – 19). Svou žalobou pak soudu navrhl, aby „rozsudkem zrušil rozhodnutí Finanční správy Územní pracoviště v Ústí nad Labem č. j. 448559/23/2501-60561-508283 ze dne 9. 3. 2023 a věc mu vrátil k dalšímu řízení“. K výzvě soudu na konkretizaci a odstranění vad žaloby, učiněné usnesením ze dne 25. 7. 2023, č. j. 141 Af 10/2023-5, pak žalobce svou žalobu doplnil podáním doručeným soudu dne 8. 8. 2023 (datovaným opět dnem 9. 5. 2023). Popsaným podáním žalobce soudu navrhl, aby „zrušil rozhodnutí žalovaného č.j. 448559/23/2501-60561-508283, 2020 č. j. 482814/23/2501-50522-508272, 482693/23/2501-50522-508272 ze dne 9.3.2023 a věc mu vrátil k dalšímu řízení a uložil mu povinnost zaplatit k rukám žalobce náhradu nákladů řízení do 30 dnů od pravomocného rozsudku.“ Žalobce současně v žalobě i v jejím doplnění vyjádřil nesouhlas s tím, aby o žalobě bylo rozhodnuto bez nařízení jednání.
2. S ohledem na obsah žaloby a jejího doplnění bylo zřejmé, že se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, jakožto správního orgánu, což znamená, že v tomto případě se jedná o řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

3. Při posuzování žaloby proti rozhodnutí správního orgánu soud nejprve hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Nezbytnou podmínkou v řízení o této žalobě je předchozí vyčerpání řádných opravných prostředků, které jsou účastníkovi správního řízení k dispozici ve správním řízení. Uvedená podmínka vychází z celkové koncepce správního soudnictví v České republice, která je založena na subsidiaritě ochrany veřejných subjektivních práv fyzických a právnických osob ve správním soudnictví oproti ochraně, která je těmto právům poskytována v rámci veřejné správy. Před použitím některé z žalob ve správním soudnictví je tedy nutné vždy vyčerpat řádné opravné prostředky či jiné procesní prostředky nápravy, které jsou k dispozici v řízení před správním orgánem. Tato zásada je v obecné rovině vyjádřena v ustanovení § 5 s. ř. s., podle kterého platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Obecně stanovený důvod nepřipustnosti návrhu v ustanovení § 5 s. ř. s. dále rozvádí ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s., podle kterého je žaloba nepřipustná tehdy, pokud žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k oprávněnému prostředku jiného. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, je-li podle tohoto zákona nepřipustný.
4. Z obsahu podané žaloby, jejího doplnění ze dne 8. 8. 2023 a ze soudem vyžádaného vyjádření žalovaného ze dne 23. 8. 2023, jakož i z rozhodnutí předložených žalovaným s potvrzeními o jejich doručení žalobci, odpovídajících svým označením rozhodnutím napadeným žalobou, soud zjistil, že se v případě napadených rozhodnutí jedná o dodatečný platební výměr na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2019 ze dne 16. 3. 2023, č. j. 482693/23/2501-50522-508272, který byl doručen žalobci do datové schránky dne 26. 3. 2023, a dodatečný platební výměr na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2020 ze dne 16. 3. 2023, č. j. 482814/23/2501-50522-508272, který byl doručen žalobci do datové schránky dne 26. 3. 2023. Oba žalobou napadené dodatečné platební výměry se pak v odůvodnění odkazují dle § 147 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „d. ř.“) na zprávu žalovaného o daňové kontrole ze dne 9. 3. 2023, č. j. 448559/23/2501-60561/508283, kterou žalobce v žalobě též označil a k žalobě přiložil. Žalobce byl v obou napadených dodatečných platebních výměrech řádně poučen o možnosti a způsobu podání odvolání proti těmto rozhodnutím. Dle vyjádření žalovaného žalobce však odvolání nepodal a napadená rozhodnutí tak nabyla právní moci dne 26. 4. 2023, po marném uplynutí 30denní odvolací lhůty. Žalobce tak žalobou napadá toliko prvoinstanční rozhodnutí vydané žalovaným, aniž by proti němu uplatnil řádný opravný prostředek, tj. odvolání.
5. V důsledku skutečnosti, že o rozhodnutí žalovaného nebylo rozhodováno odvolacím správním orgánem, pro nepodání řádného opravného prostředku žalobcem, jak je to předvídáno příslušnými ustanoveními d. ř., nebyla tímto splněna jedna ze základních podmínek soudního řízení, tedy vyčerpání řádných opravných prostředků před podáním žaloby, jež je nezbytná k tomu, aby soud mohl předmětnou žalobu meritorně projednat.
6. Za současného skutkového a právního stavu tak soudu nezbylo nic jiného než vyslovit, že žaloba je ve smyslu ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s. nepřipustná, a proto ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl, když žalobce předmětnou žalobou napadá toliko prvoinstanční rozhodnutí žalovaného, aniž by před jejím podáním vyčerpal řádné opravné

prostředky. Nutnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby ke správnímu soudu přitom opakovaně konstatoval i Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích (např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č. j. 2 Afs 98/2004-65).

7. Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
8. K vyjádřenému nesouhlasu žalobce s rozhodnutím bez nařízení jednání a k poplatkové povinnosti spojené s podáním žaloby soud uvedl, že k nařízení jednání nepřistoupil, neboť je-li již v době podání návrhu zcela zjevné, že nejsou splněny podmínky řízení o podaném návrhu a že tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, není úkolem soudu toto řízení dále vést, ale naopak řízení bez dalšího ukončit (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2008, sp. zn. 5 Ans 6/2008). Stejně tak, je-li soudu od počátku řízení zjevné, že podaný návrh bude před prvním jednáním odmítnut, nevybírá soudní poplatek (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2013, sp. zn. 2 As 160/2012). O případném vrácení soudního poplatku soud nerozhodoval, neboť soudní poplatek nebyl uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 29. srpna 2023

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

