



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1 – Staré Město, proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 5. 2021, čj. 10.01-000827/18-004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2023, čj. 14 A 216/2021-52,

t a k t o :

- I. Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- II. Kasační stížnost **se zamítá**.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (*v řízení před NSS stěžovatel*) se žalobou u městského soudu domáhá zrušení rozhodnutí, kterým žalovaná zastavila řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby [§ 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii]. Na výzvu městského soudu k zaplacení soudního poplatku stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Soud žádosti usnesením zamítl, protože žaloba zjevně nemůže být úspěšná (§ 36 odst. 3 věta třetí s. ř. s.).

[2] Proti usnesení městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. Městský soud prý vyšel ze zkresleného skutkového i právního stavu věci, usnesení založil na pouhých domněnkách, které nemají oporu ve spisovém materiálu. Stěžovatel navíc ani neměl možnost, aby se ke skutkovému a právnímu stavu věci vyjádřil. Městský soud upřednostnil snahu o procesní „odpravení“ věci. I v kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[3] NSS se nejdříve zabýval žádostí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Podáním kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí (s výjimkou procesního rozhodnutí, kterým se řízení o žalobě končí) však stěžovateli poplatková povinnost

nevzniká (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, bod 27). V nynějším řízení se tedy na stěžovatele nevztahuje poplatková povinnost.

[4] Obdobné závěry dovodil rozšířený senát i ve vztahu k povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (bod 29 cit. usnesení rozšířeného senátu). Stěžovatel ovšem o advokáta požádal, proto se NSS musel touto žádostí zabývat. Po předběžném zhodnocení obsahu kasační stížnosti NSS dospěl k závěru, že kasační stížnost splňuje základní náležitosti a z jejího obsahu je rovněž zřejmé, proč stěžovatel považuje usnesení městského soudu za nezákonné. Proto NSS stěžovateli zástupce neustanovil (**výrok I.**).

[5] Kasační stížnost není důvodná.

[6] Důvodem, proč městský soud neosvobodil stěžovatele od soudních poplatků a neustanovil mu zástupce, byl závěr o zjevné neúspěšnosti stěžovatelovy žaloby. Žalovaná totiž zastavila stěžovatelovo řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby, protože stěžovatel nijak nereagoval na výzvu žalované k doplnění této žádosti. Městský soud ze správního spisu ověřil, že stěžovatel na výzvu žalované k doplnění žádosti skutečně nijak nereagoval. Ani v žalobě stěžovatel netvrdil, resp. neprokázal nic, co by mohlo vést ke zpochybnění správnosti zastavení jeho řízení.

[7] Zjevnou neúspěšnost žaloby vymezil městský soud správně, když odkázal na rozsudek NSS ze dne 24. 3. 2006, čj. 4 Ads 19/2005-105, č. 909/2006 Sb. NSS (bod 6 usnesení). Zjevnou neúspěšnost žaloby NSS ustáleně vykládá jako vlastnost žaloby seznatelnou „na první pohled“, jejíž neúspěšnost je bez jakýchkoli pochybností a dokazování zcela jednoznačná, nesporná a okamžitě zjiřitelná. NSS s městským soudem souhlasí, že nynější stěžovatelova žaloba zjevně neúspěšná byla, a proto ob stojí závěr městského soudu o stěžovatelově neosvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce.

[8] Z obsahu kasační stížnosti je navíc zřejmé, že stěžovatel proti důvodům usnesení městského soudu konkrétně ani nic nenamítal, pouze opakoval již mnohokrát přednesené obecné floskule o zkresleném skutkovém a právním stavu věci a nemožnosti vyjádřit se k důvodům usnesení. Tyto obecné argumenty stěžovatel uplatňuje opakovaně (srov. např. rozsudek NSS ze dne 11. 10. 2021, čj. 10 As 251/2021-16).

[9] S kasační stížností spojil stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku. O něm však NSS nerozhodoval. Stěžovatel totiž návrh nijak neodůvodnil, navíc městský soud musí vyčkat na rozhodnutí NSS o kasační stížnosti, než bude moci učinit další procesní úkony (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 5. 2021, čj. Ars 3/2019-43, č. 4209/2021 Sb. NSS, zvl. bod 64).

[10] Kasační stížnost tedy nebyla důvodná, proto ji NSS zamítl (**výrok II.**). O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v rozhodnutí, kterým se řízení o žalobě skončí.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 27. září 2023

Zdeněk Kühn.
předseda senátu