



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **PLOTY PILECKÝ s.r.o.**, se sídlem Kloboukova 1231/75, Praha 4, zastoupena Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 153, Příbram, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2023, čj. MMR-29471/2023-83, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2023, čj. 51 A 31/2023-12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalobkyně **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalovanému **s e** náhrada nákladů řízení **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci a předcházející soudní řízení

[1] Krajský úřad Středočeského kraje usnesením ze dne 12. 4. 2022, čj. 046682/2022/KUSK, pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci týkající se záměru „Haly ke skladování a podnikatelské činnosti – stanový objekt na pozemcích parc. č. 168/1, 168/2 a 168/3 v katastrálním území Mokrovraty“ úřad Městyse Štěchovice – stavební úřad. Učinil tak poté, co byli z projednávání a rozhodování v řízeních týkajících se uvedeného stavebního záměru vyloučeni starosta města Nový Knín a všechny úřední osoby městského úřadu – stavebního úřadu Nový Knín.

[2] Žalobkyně podala proti usnesení krajského úřadu odvolání. Žalovaný jej v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl a usnesení krajského úřadu potvrdil.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu ke Krajskému soudu v Praze. Ten ji shora označeným usnesením odmítl. Uvedl, že napadené rozhodnutí je úkonem upravujícím vedení řízení před správním orgánem. Závěr, že rozhodnutí o pověření dle § 131 odst. 4 správního řádu je rozhodnutím, kterým se upravuje vedení řízení, plyne z rozsudku NSS z 16. 1. 2019, čj. 6 As 208/2018-54. Když je nepřipustná žaloba proti rozhodnutí, je nepřipustná i žaloba proti rozhodnutí o odvolání proti takovému rozhodnutí (rozsudek NSS z 22. 10. 2020, čj. 8 As 32/2020-38, č. 4101/2021 Sb. NSS). Každopádně žalobkyně bude moci své námitky proti rozhodnutí o pověření uplatnit při přezkumu meritorního rozhodnutí o jejím stavebním záměru.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[4] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost s odkazem na důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Soud se dle stěžovatelky vůbec nezabýval žalobou a námitkami stěžovatelky, a jeho usnesení je proto nepřezkoumatelné. Žalobou proti rozhodnutí lze napadnout výrok rozhodnutí, nikoliv jeho odůvodnění. Dále stěžovatelka odkazuje na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 3. 2013, čj. 7 As 100/2010-65, č. 2837/2013 Sb. NSS, podle něž je § 68 písm. c) s. ř. s. (stanovící nepřipustnost žaloby, pokud je jediným důvodem tvrzená nicotnost rozhodnutí a žalobce se nedomáhal vyslovení nicotnosti v řízení před správním orgánem) obsoletní. Následně stěžovatelka tvrdí, že rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné a popisuje jednotlivé důvody jeho nepřezkoumatelnosti. Závěrem stěžovatelka vysvětluje, proč nesouhlasí s pověřením úřadu Městysu Štěchovice – stavebního úřadu.

[5] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že se s usnesením krajského soudu ztotožňuje. Žalovaný se vypořádal se všemi odvolacími námitkami, a jeho rozhodnutí proto nepřezkoumatelné nebylo. Rovněž vysvětluje, proč rozhodl o pověření v souladu se zákonem.

[6] Stěžovatelka v replice k vyjádření žalovaného uvedla, že pořad není jasné, proč krajským úřad pověřil úřad ve Štěchovicích. Ten totiž není personálně a odborně vybaven tak, aby mohl řešit takto složitou problematiku.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[7] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení v mezích rozsahu kasační stížnosti a v ní uplatněných důvodů; neshledal přitom vady, jimiž by se musel zabývat z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[8] Kasační stížnost není důvodná.

III. 1) *Nepřipustné kasační námitky*

[9] Pokud krajský soud žalobu odmítne, lze kasační stížnost podat jen z důvodů v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. (rozsudek NSS ze dne 21. 4. 2005, čj. 3 Azs 33/2004-98, č. 625/2005

pokračování

Sb. NSS). Pokud tedy krajský soud žalobu odmítl, nelze se kasační stížností úspěšně domáhat přezkoumání merita žaloby (věci samé). Pokud tak stěžovatel činí, mýjí se jeho kasační námitky s rozhodovacími důvody napadeného rozhodnutí, a jsou nepřípustné dle § 104 odst. 4 s. ř. s. (usnesení NSS ze dne 21. 7. 2022, čj. 8 As 119/2022-19, bod 7, či usnesení NSS ze dne 4. 3. 2004, čj. 1 Azs 23/2004-55).

[10] To je případ většiny kasačních námitek stěžovatelky v nynější věci. Stěžovatelčina argumentace ohledně možnosti napadat výrok rozhodnutí, a nikoliv jeho odůvodnění, a nepoužitelnosti kompetenční výluky dle § 68 písm. c) s. ř. s., se s projednávanou věcí mýjí zcela. Krajský soud žalobu odmítl z důvodu kompetenční výluky dle § 68 písm. e) s. ř. s. (tedy z toho důvodu, že napadeným rozhodnutím se pouze upravuje vedení řízení). To stejné platí pro stěžovatelčinu argumentaci nepřezkoumatelností a nezákonností rozhodnutí žalovaného. Touto argumentací stěžovatelka směřuje do rozhodnutí žalovaného, resp. do věci samé, což je z výše uvedených důvodů za této situace nepřípustné (stěžovatelka nenapadá rozhodnutí o věci samé, ale rozhodnutí o odmítnutí žaloby).

III. 2) Nepřezkoumatelnost usnesení krajského soudu

[11] Jedinou přípustnou námitkou je námitka nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení krajského soudu; takovou námitku lze uplatnit i proti rozhodnutí o odmítnutí žaloby (rozsudek NSS ze dne 17. 2. 2016, čj. 6 As 2/2015-128). Tato kasační námitka je však nedůvodná. Stěžovatelka napadanému usnesení vytýká, že se nezabývalo její věcnou argumentací. To byl však ze strany krajského soudu správný postup. Pokud soud žalobu odmítá, je pojmově vyloučeno, aby se vyjadřoval k věci samé (rozsudek NSS ze dne 27. 7. 2017, čj. 3 As 166/2016-36). Krajský soud tedy nepochybil, když se věcnou argumentací stěžovatelky nezabýval. Co se týče samotného odmítnutí žaloby, vysvětlil krajský soud svůj postup srozumitelně, přesvědčivě a přezkoumatelně. Nakonec stěžovatelka proti důvodům pro odmítnutí žaloby ani žádné námitky nevznáší. Kasační námitky stěžovatelky tedy neobstojí.

IV. Závěr a náklady řízení

[12] Kasační stížnost není s ohledem na výše uvedené (v přípustné části) důvodná, a Nejvyšší správní soud ji proto dle § 110 odst. 1 poslední věty s. ř. s. zamítl.

[13] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka neměla ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Žalovanému v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec úřední činnosti nevznikly, proto soud rozhodl, že se mu náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznává.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. září 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu