

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **K. Y.**, zastoupený S. S., proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti Jaroslavy Bulánkové proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2023, č. j. 4 A 15/2023 - 33,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „*městský soud*“) usnesením ze dne 1. 8. 2023, č. j. 4 A 15/2023 - 33, přiznal tlumočnici Jaroslavě Bulánkové, se sídlem Skorkovská 627, Praha 14 (dále jen „*stěžovatelka*“), odměnu za provedení tlumočnický úkon a náhradu cestovních výdajů ve výši 830 Kč. Stěžovatelka napadla toto usnesení podáním označeným jako „*Odvolání proti Usnesení ze dne 1. srpna č. j. 4 A 15/2023 - 33*“, které městský soud podle jeho obsahu posoudil jako kasační stížnost, a postoupil jej Nejvyššímu správnímu soudu. Stěžovatelka v kasační stížnosti namítá, že jí měla být přiznána také náhrada za ztrátu času stráveného na cestě ve výši 400 Kč.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost směřuje proti usnesení městského soudu, které se dotýká výlučně stěžovatelky, nevyzýval Nejvyšší správní soud žalobce ani žalovaného k vyjádření.

[3] Nejvyšší správní soud se kasační stížností zabýval nejprve z hlediska její přípustnosti, neboť pouze přípustná kasační stížnost může být soudem projednána věcně.

[4] Kasační stížnost je nepřípustná.

[5] Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřípustná.*

[6] Podle § 57 odst. 1 s. ř. s. jsou náklady řízení zejména *hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, soudní poplatky, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady spojené s dokazováním, odměna zástupce, jeho hotové výdaje a tlumočné*. Podle § 58 odst. 2 s. ř. s. *znalec a tlumočník mají právo na náhradu hotových výdajů a odměny za znaleckou a tlumočnickou činnost. Výši této odměny stanoví zvláštní právní předpis*.

[7] Stěžovatelka kasační stížností napadá výhradně rozhodnutí o odměně tlumočníka. Rozhodnutí o odměně tlumočníka vydané v rámci vlastního řízení vedeného u městského soudu představuje dle § 57 odst. 1 s. ř. s. dílčí položku celkového rozhodnutí o nákladech tohoto řízení (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2013, č. j. 3 As 15/2013 - 24).

[8] Dle § 104 odst. 2 s. ř. s. je kasační stížnost nepřipustná mimo jiné tehdy, jestliže směřuje jen proti výroku o nákladech řízení. Kasační stížnost je přitom nepřipustná nejen proti výroku o náhradě celkových nákladů řízení, ale rovněž proti výroku o nákladech řízení ve smyslu § 57 odst. 1 a § 58 odst. 2 s. ř. s. Rozhodnutí o odměně tlumočníka není rozhodnutím ve věci samé a samo o sobě se ani netýká účastníků řízení, nýbrž představuje dílčí rozhodnutí městského soudu o nákladech řízení specificky ve vztahu k tlumočnickovi (§ 58 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost směřující pouze proti usnesení o odměně tlumočníka je tedy nepřipustná dle § 104 odst. 2 s. ř. s., (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2003, č. j. 5 As 22/2003 - 41, č. 251/2004 Sb. NSS, ze dne 18. 8. 2011, č. j. 3 Ads 117/2011 - 133, a již výše citované usnesení č. j. 3 As 15/2013 - 24).

[9] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s § 104 odst. 2 s. ř. s., a za použití § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2023

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu