

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupičkové a Davida Hipšera v právní věci žalobkyně: **Bau-Mont-Service, s. r. o.**, se sídlem Palackého Nám. 354, Vizovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 29 Af 5/2021-85,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 29 Af 5/2021-85, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci platebních výměrů na daň z přidané hodnoty.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelka tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnila, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 8. 8. 2023, č. j. 7 Afs 192/2023-12, mimo jiné vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč.

[3] Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byla poučena o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno fikcí dne 21. 8. 2023, poslední den lhůty tak připadl na úterý 5. 9. 2023. Stěžovatelka však v této lhůtě a ani později soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Jelikož stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka neodstranila ani další vady své kasační stížnosti, spočívající v uvedení důvodu, z jakého byla podána ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s., a spočívající v prokázání právního zastoupení či předložení plné moci ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla usnesením ze dne 8. 8. 2023, č. j. 7 Afs 192/2023-12, rovněž vyzvána, nepostupoval zdejší soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínek řízení ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (obdobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70 ve věcech nesplnění podmínky řízení spočívající v nedostatku právního zastoupení).

[8] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu