



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: **V. S.**, narozený dne X.
bytem X.
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Janem Bakešem
sídlem U Olší 280, 277 31 Velký Borek

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2022, č. j.: MD-34762/2022-160/3

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

- I. Žalobce se žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2022, č. j.: MD-34762/2022-160/3, jímž

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

bylo podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s.ř.“), zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravněsprávních činností ze dne 31. 5. 2022, č. j.: MHMP 979212/2022/Čar, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), za což byla žalobci podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona za použití ustanovení § 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „z.o.p.“), uložena pokuta ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 8 měsíců. Současně mu byla uložena povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení v paušální částce 1 000 Kč podle ustanovení § 95 odst. 1 z.o.p. a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Žalobce se měl uvedeného přestupku dopustit tím, že dne 22. 3. 2022 v 13:32 hodin v Praze 8, na ulici Čimická, ve směru jízdy od ulice Písečná k ulici K Pazderkám řídil motorové vozidlo tovární značky X., registrační značky X., přičemž nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou obecní úpravou na pozemní komunikaci a v úseku, kde byla dovolena rychlost 50 km/h, jel rychlostí 96 km/h; při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h tedy byla žalobci jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 93 km/h, což je o 43 km/h vyšší, než je v konkrétním místě dovoleno.

II. Obsah žaloby

1. Žalobce v žalobě namítal, že napadené rozhodnutí nenaplnuje požadavky plynoucí z § 68 odst. 2 s.ř., neboť z výrokové části není zřejmé, co tvořilo předmět řešení otázky odvolacího řízení z důvodu absence popisu spáchaného deliktu. Označení skutku jen spisovou značkou a datem vydání prvostupňového rozhodnutí s uvedením zákonného označení skutkové podstaty přestupku bez konkretizace údajů obsahujících popis skutku s uvedením místa, času a způsobu spáchání přestupkového jednání způsobuje nepřezkoumatelnost výrokové části napadeného rozhodnutí. Není naplňován pojmový znak rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 s.ř. ve spojení s § 93 odst. 1 z.o.p.
2. Žalobce rovněž poukázal na skutečnost, že v řízení před prvostupňovým správním orgánem ani v řízení před žalovaným nebyla respektována ustanovení § 2 a 3 s.ř. Žalobce sice udělil plnou moc advokátovi, ale z plné moci není zřejmé, pro jaké konkrétní řízení je tento advokát zmocněn zastupovat žalobce. Plná moc pro advokáta není datována a bylo povinností žalovaného i prvostupňového správního orgánu vyšetřit, jestli je advokát zmocněncem pro řízení, jehož byl žalobce účasten, a v jakém rozsahu. Žalobce neučinil žádný úkon, jímž by projevil vůli být zastoupen dotýčným advokátem. Podle žalobce je sporné, zda správní orgány postupovaly v souladu s ustanoveními § 19 ve spojení s § 20 odst. 6 s.ř. a zda byly splněny podmínky pro vedení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 4 z.o.p. Žalobce konstatoval, že mu nebylo zákonem předvídaným způsobem doručeno žádné předvolání, ale ani rozhodnutí ve věci samé, jakož i žalobou napadené rozhodnutí žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

3. Na základě výše uvedeného žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

4. Žalovaný se k žalobě vyjádřil, když po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek vyslovil s žalobou nesouhlas. Napadené rozhodnutí je podle názoru žalovaného plně v souladu s § 68 odst. 2, 3 s.ř., neboť je srozumitelné, přezkoumatelné a odůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí.
5. Pokud jde o plnou moc založenou ve spisové dokumentaci, byla přílohou podání (odporu). Není sice opatřena číslem jednacím, ale je z ní zjevné, pro které řízení byla udělena. Zmocněnec za žalobce aktivně jednal a činil kroky ve správním řízení, protože nevznikla pochybnost o rozsahu zastoupení. Nadto v pochybnostech o rozsahu zastoupení platí, že zástupce je podle § 34 odst. 3 s.ř. oprávněn vystupovat jménem zastoupeného v celém řízení.
6. Žalobu navrhl žalovaný zamítnout.

IV. Obsah správního spisu

7. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce dne 22. 3. 2022 v 13:32 hodin v Praze 8, na ulici Čimická, ve směru jízdy od ulice Písečná k ulici K Pazderkám řídil motorové vozidlo tovární značky X., registrační značky X., přičemž nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou obecní úpravou na pozemní komunikaci a v úseku, kde byla dovolena rychlost 50 km/h, jel rychlostí 96 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h tedy byla žalobci jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 93 km/h, což je o 43 km/h vyšší, než je v konkrétním místě dovoleno.
8. Součástí spisového materiálu je též žalobcova evidenční karta řidiče, osvědčení o absolvování školení operátora laserového měřiče rychlosti ze dne 4. 10. 2017, ověřovací list Českého metrologického institutu č. 8012-OL-70616-21 ze dne 3. 12. 2021, záznam o přestupku s fotodokumentací ze dne 22. 3. 2022, úřední záznam o přestupku, č. j.: KRPA-93162-1/PŘ-2022-001306, ze dne 24. 3. 2022 a oznámení o přestupku, překročení nejvyšší povolené rychlosti ze dne 22. 3. 2022.
9. Příkazem ze dne 4. 4. 2022, č. j.: MHMP 589320/2022/Čar, byl žalobce uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona o silničním provozu, za což mu byly uloženy pokuta ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 8 měsíců. Proti příkazu podal žalobce prostřednictvím zástupce odpor, s nímž byla zaslána i plná moc udělená dotyčnému zástupci, advokátovi.
10. Přípisem ze dne 27. 4. 2022, č. j.: MHMP 718844/2022/Čar, byl žalobce prostřednictvím svého zástupce předvolán k jednání na den 23. 5. 2022 v 13:00 hodin, v předvolání byl poučen o své povinnosti dostavit se k jednání, případně se bezodkladně řádně omluvit, o možnosti konat jednání v jeho nepřítomnosti, pokud se k němu bez řádné omluvy nedostaví, o právu nahlížet do spisu a dále byl poučen též o právu seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim (§ 36 odst. 3 s.ř.) s tím, že jeho uplatnění mu bude umožněno právě v termínu jednání po doplnění dokazování.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

11. Dne 23. 5. 2022 se ve věci konalo jednání, jehož obsah je zachycen v protokolu z téhož dne, č. j.: MHMP 904642/2022/Čar, žalobce se k němu bez omluvy nedostavil.
12. Prvostupňový orgán vydal ve věci dne 31. 5. 2022 rozhodnutí (č. j.: MHMP 979212/2022/Čar), kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona o silničním provozu, za což mu byly uloženy pokuta ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 8 měsíců. Ve výroku bylo konstatováno úmyslné zavinění, v odůvodnění se prvostupňový orgán věnoval též materiálnímu znaku přestupku a subjektivní stránce (zavinění).
13. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce blanketní odvolání, které dodatečně doplnil odůvodněním. Žalobce argumentoval pouze tvrzením, že údajné překročení rychlosti nebylo zaznamenáno řádně certifikovaným přístrojem, když záznamy z měření jsou toliko úředními záznamy správního orgánu.
14. Žalobcovo odvolání žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl a potvrdil rozhodnutí prvostupňového orgánu. V odůvodnění se žalovaný zabýval odvolacími námitkami a shledal, že ve věci není nutné provádět další důkazy, poněvadž byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nevznikají důvodné pochybnosti.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

15. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
16. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
17. Podle ust. § 90 odst. 5 věty první s.ř. *neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.*
18. Podle ust. § 34 odst. 3 s.ř. *v pochybnostech o rozsahu zastoupení platí, že zástupce je oprávněn vystupovat jménem zastoupeného v celém řízení.*
19. Soud předně uvádí, že napadené rozhodnutí neshledal nepřezkoumatelným ani nedostatečně odůvodněným. Žalovaný se řádně vyjádřil k argumentaci o použitelnosti záznamů z měření a vše dostatečně podrobně odůvodnil, rovněž poukázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu vztahující se k měření rychlosti vozidel.
20. Nedůvodné je žalobní tvrzení týkající se vymezení předmětu odvolacího řízení. Žalovaný nepochybil, pokud výrok svého rozhodnutí formuloval slovy: „*zamítá odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), spis. zn. S-MHMP 566584/2022/Čar, č. j. MHMP 979212/2022/Čar, ze dne 31. 5. 2022, a toto rozhodnutí potvrzuje*“, pokud bezprostředně před tímto výrokem uvedl odkaz na ustanovení § 90 odst. 5 s.ř. Především nevzniká žádný spor o tom, se kterým rozhodnutím odvolací řízení souvisí. Zároveň výrok naplňuje požadavky plynoucí z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2007, č. j. 3 As 60/2006 - 46, znějící, že „*podle požadavků kladených § 59 odst. 2 správního řádu (č. 71/1967 Sb.) na výrokovou část rozhodnutí odvolacích správních orgánů je rozhodnutí ve druhém stupni nepřezkoumatelné, pokud v něm není výslovně vyjádřeno nebo alespoň* Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

způsobem nevzbuzujícím pochybnosti vysloveno, jakým způsobem odvolací správní orgán naložil s přezkoumávaným rozhodnutím jako celkem a jeho případnými jednotlivými výroky.” Citovaný judikát sice zmiňuje předchozí právní úpravu, nicméně neexistuje důvod, pro který by se nemohl aplikovat i na aktuální účinný s.ř. Žalovaný tedy podle názoru soudu v napadeném rozhodnutí jasně vyslovil, jak naložil s rozhodnutím správního orgánu prvního stupně jako s celkem. Bylo by zcela zbytečné, aby žalovaný do výrokové části zahrnul popis skutkového děje tak, jak byl vymezen na s. 1 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, když neshledal potřebu v něm cokoliv změnit.

21. Ve druhé námitce žalobce poukázal na nedodržení základních zásad správního řízení, aniž by však specifikoval, které z těchto zásad měly být konkrétně porušeny. Pokud jde o plnou moc pro advokáta, v jejím textu se konstatuje, že „[...] *aby mne zastupoval a obhajoval ve všech právních věcech, tj. aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, opravné prostředky [...]*“. Plná moc potom podle jejího druhého odstavce byla udělena v rozsahu práv a povinností mj. podle s.ř. Jak je zjevné z výpisu přijaté zprávy doručené správnímu orgánu prvního stupně dne 25. 4. 2022 v čase 13:54:21, jakož i z průvodky doručného digitálního dokumentu, podání tvořily odpor proti příkazu a příloha k němu – plná moc. Plná moc by tak byla i bez dalšího datována dnem 25. 4. 2022, navíc u podpisu zástupce je stejné datum uvedeno.
22. Ve věci je nájisto postaveno, že žalobce byl zastoupen daným advokátem, a správnímu orgánu prvního stupně ani žalovanému nevznikla povinnost plnou moc přezkoumávat. Žalobce v průběhu správního řízení neučinil žádný úkon směřující k odvolání plné moci, přičemž ve smyslu § 34 odst. 3 s.ř. v pochybnostech o rozsahu zastoupení platí, že zástupce je oprávněn vystupovat jménem zastoupeného v celém řízení.
23. Co se týče žalobcem namítaného pochybení při doručování, Městský soud v Praze dospěl k závěru, že nebyla porušena žádná ustanovení s. ř., byly-li písemnosti zasílány do datové schránky advokáta. Konkrétně stran předvolání k ústnímu jednání ve věci obvinění z přestupku Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 7. 2014, č. j. 4 As 120/2014 - 21, konstatoval, že není vadou řízení, pokud je předvolání doručeno pouze zástupci obviněného.
24. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobu podle ustanovení § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl.
25. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 7. září 2023

JUDr. Václav Kočka-Amort, v.r.
samosoudce