

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **V. V.**, zastoupen JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **D. N.**, zastoupen Mgr. Jiřím Oswaldem, advokátem se sídlem Bílkova 132/4, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2022, č. j. MHMP 898734/2022, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2023, č. j. 17 A 58/2022-81, o návrhu osoby zúčastněné na řízení na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Osobě zúčastněné na řízení **se u k l á d á** zaplatit ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podstatou věci je spor o společné povolení, kterým byl schválen stavební záměr pro stavbu „*polyfunkční objekt autoservisu se 2 bytovými jednotkami ve 2. NP*“, stanoveny podmínky pro umístění stavby a pro provedení stavby. Městský soud žalobě vyhověl a zrušil rozhodnutí žalovaného i prvostupňové rozhodnutí. Správní orgány obou stupňů se totiž opíraly o nezpůsobilé podkladové rozhodnutí (rozhodnutí o povolení výjimky z odstupových vzdáleností).

[2] Proti rozsudku městského soudu podal kasační stížnost stavebník jako osoba zúčastněná na řízení (stěžovatel), a spojil s ní též návrh na přiznání odkladného účinku.

[3] V návrhu na přiznání odkladného účinku stěžovatel uvedl, že v případě nepřiznání odkladného účinku musí přerušit veškeré stavební práce na rozestavěné stavbě, kde hrozí její nevratné poškození. Současně musí plnit své závazky vůči dodavateli stavebních prací i vůči bance, která stavbu financuje z hypotečního úvěru. Podle stěžovatele bylo jedinou vytčenou vadou rozhodnutí odůvodnění výjimky z odstupové vzdálenosti, která se žalobce netýká, není jí dotčen, žádná újma mu nevzniká, ani vzniknout nemůže. Stěžovatel k návrhu přiložil

fotografii rozestavěné stavby, souhlas s umístěním stavby udělený společností LOGISTIK REAL, a. s. a výpis ze stěžovatelova bankovního účtu, ze kterého vyplývá, že má sjednaný úvěr, který splácí.

[4] Žalovaný s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti souhlasí. Rozhodnutí žalovaného nabylo právní moci dne 24. 6. 2022 a stavba se dostala do určité fáze rozestavěnosti. Podle žalovaného stěžovatel pospal a vyčíslil rozsah újmy, která mu zastavením stavebních prací hrozí. Újmu, která by měla přiznáním odkladného účinku vzniknout dalším osobám či veřejnému zájmu, dovodit nelze. Oproti tomu dlouhodobě rozestavěná stavba je v rozporu s veřejným zájmem i se zájmy obyvatel lokality.

[5] Žalobce se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

[6] Podmínkou přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. je, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a že to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. NSS také připomíná, že přiznání dokladného účinku kasační stížnosti je mimořádným procesním krokem soudu, vyhrazeným jen pro ojedinělé případy (srov. usnesení NSS ze dne 2. 2. 2021, č. j. 6 Ads 14/2021-16, bod 6).

[7] NSS dospěl k závěru, že v nynější věci nejsou dány důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, protože stěžovatel nedostatečně tvrdil hrozbu vzniku újmy. Podle stěžovatele v případě nepřiznání odkladného účinku hrozí nevratné poškození stavby v důsledku přerušení stavebních prací, aniž to jakkoli blíže konkretizoval. Stejně tak nespécifikoval ani své závazky vůči dodavateli stavebních prací a bance. V tomto směru pouze doložil, že si s bankou sjednal úvěr a tento úvěr splácí. Z výpisu z úvěrového účtu však neplyne ani to, za jakým účelem byl tento úvěr sjednán. Na základě takto obecně formulovaných důvodů nelze prolomit účinky pravomocného rozsudku městského soudu. Stěžovatelem popsané následky rozhodnutí soudu jsou svou povahou běžné a předvídatelné, nikoli závažné a stěžovatele mimořádně zasahující.

[8] Jelikož nedošlo ke splnění zákonných předpokladů, NSS kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal. NSS však současně připomíná, že tímto usnesením soud nepředjímá věcné posouzení případu a rozhodnutí ve věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II. vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku.

[10] Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle

pokračování

zpět NSS), v případě hotovosti na podkladě soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1020428623**.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

sp. zn. **2 As 286/2023**

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: