

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a Mgr. Martiny Kotouček Mikoláškové ve věci

žalobkyně: **PILA MARTINICE s. r. o.**, IČO: 24815799
sídlem Simínský mlýn 26, 262 72 Březnice - Martinice
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kokešem
sídlem T. G. Masaryka 153, 261 01 Příbram

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 – Nové Město

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2023, č. j. MPSV-2023/45724-421/1,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou dne 15. 5. 2023 Krajskému soud v Ostravě a postoupenou zdejšímu soudu dne 28. 6. 2023, domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“).
2. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce (dále jen „inspekce práce“) ze dne 17. 1. 2023, č. j. 7736/1.30-22-3 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím inspekce práce rozhodla podle § 14 odst. 3 věty třetí ve spojení s § 178 odst. 1 a ve smyslu § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o námitce podjatosti směřující proti vedoucí inspektorce Oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj a dále proti všem úředním osobám oblastního inspektorátu práce. Inspekce práce rozhodla, že vedoucí inspektorka ani žádná jiná úřední osoba Oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj nejsou vyloučeni z úkonů souvisejících s kontrolou zahájenou se žalobkyní dne 9. 6. 2022. Žalobkyně namítá nicotnost a nezákonnost prvostupňového a napadeného rozhodnutí.
3. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
4. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

5. Rozhodnutí o námitce (systémové) podjatosti úředních osob je příkladem úkonu, kterým se upravuje vedení řízení, a tedy je ze soudního přezkumu vyloučeno (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2003, č. j. 3 Afs 20/2003-23, č. 114/2004 Sb. NSS a ze dne 28. 1. 2010, č. j. 4 As 1/2010-67 a dále též komentářovou literaturu, např. BLAŽEK, Tomáš. § 70 [Kompetenční výluky]. In: BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. Soudní řád správní. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).
6. Napadené rozhodnutí o odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí o námitce podjatosti tedy nemá povahu rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. Nelze brojít samostatně přímo proti rozhodnutí o námitce podjatosti, lze však brojít proti jeho důsledkům v rámci soudního přezkumu rozhodnutí ve věci samé (tj. učiněné v rámci kontroly zahájené dne 9. 6. 2022). Soudní přezkum je tedy v souladu s čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené pod č. 2/1993 Sb., umožněn až v rámci konečného rozhodnutí.
7. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s.
8. K návrhu žalobkyně na osvobození od soudních poplatků ze dne 17. 7. 2023 soud uvádí, že se tento návrh stává odmítnutím žaloby bezpředmětným a z důvodu hospodárnosti o něm již nebude soud samostatně rozhodovat.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože žaloba byla odmítnuta.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 5. září 2023

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.