

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně **AUTOSCOU** 24 s. r. o. v likvidaci, se sídlem Praha 1, Rybná 716/24, zastoupené Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem se sídlem Příbram, náměstí T. G. Masaryka 153, proti žalovanému **Odvolačimu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2023, č. j. 5 Af 29/2020 - 49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek, jímž Městský soud v Praze zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2020, č. j. 20808/20/5300-21441-708995.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost, aniž by uhradila soudní poplatek. Nejvyšší správní soud ji proto prostřednictvím jejího právního zástupce výrokem ad. I. usnesení ze dne 24. 8. 2023, č. j. 3 Afs 190/2023 - 12, vyzval k úhradě soudního poplatku a stanovil jí k tomu lhůtu 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně stěžovatelku poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě. Výrokem ad. II téhož usnesení vyzval Nejvyšší správní soud právního zástupce stěžovatelky, aby ve stejné lhůtě doložil své oprávnění k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[3] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo zástupci stěžovatelky doručeno do jeho datové schránky dne 30. 8. 2023 (viz doručenka na č. l. 12 soudního spisu). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila; na výzvu soudu nijak nereagovala. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 14. 9. 2023.

[6] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Pouze pro úplnost kasační soud uvádí, že podmínku prokázání existence zastoupení stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti advokátem Mgr. Jiřím Kokešem považuje za prokázanou, neboť v mezidobí mu byl předložen spis městského soudu, obsahující plnou moc k tomuto zastupování (viz č. l. 5 spisu městského soudu). Výzva k zaplacení soudního poplatku tak byla stěžovatelce správně doručována prostřednictvím jejího právního zástupce (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s.).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. září 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu