

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 12. ledna 2023, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. dubna 2023 č. j. 46 Ad 2/2023-31

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 19. prosince 2022 č. j. X žalovaná zamítla žádost o zvýšení starobního důchodu žalobkyně (dále též „stěžovatelky“). V rozhodnutí uvedeném v návěti žalovaná své rozhodnutí potvrdila. Stěžovatelka proti němu podala žalobu ke Krajskému soudu v Praze, který ji rozsudkem uvedeným v návěti zamítl. Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka kasační stížnost.

[2] Usnesením ze dne 30. května 2023 Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dále Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil o možnosti požádat soud o ustanovení zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Současně stěžovatelku poučil o nutnosti poslat volně psanou žádost o ustanovení zástupce a vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.

[3] Této možnosti stěžovatelka využila a dne 19. června 2023 doručila žádost o ustanovení zástupce a současně přiložila vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Ani na opakovanou výzvu však stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu své osobní, majetkové a výdělkové poměry nedoložila. Usnesením ze dne 8. srpna 2023 proto Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl a stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné

lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. srpna 2023. Lhůta k doložení plné moci či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání uplynula v pátek 15. září 2023. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě ani do dnešního dne uvedené nedoložila. Není tedy splněna podmínka řízení, tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a v řízení o kasační stížnosti proto nelze pokračovat.

[5] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., jak o tom byla stěžovatelka poučena.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. září 2023

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu