



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-127,

t a k t o :

- I. Návrh žalobce na ustanovení zástupce **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se z a m í t á .**
- III. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Průběh dosavadního řízení

[1] Kasační stížností se žalobce domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-127. Výrokem I. tohoto usnesení krajský soud v řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2021, č. j. 38795/21/5100-31462-804325, zprostil Mgr. Terezu Ječnou, advokátku se sídlem Štefánikova 1347, Mladá Boleslav, povinnosti zastupovat žalobce v daném soudním řízení. Výrokem II. téhož usnesení krajský soud žalobci dalšího zástupce neustanovil.

[2] Krajský soud v odůvodnění zmíněného usnesení konstatoval, že usnesením ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, mj. žalobci na jeho žádost ustanovil zástupce, Mgr. Bc. Jakuba Bošinu, advokáta se sídlem náměstí Republiky 946, Mladá Boleslav. Mgr. Bc. Jakub Bošina v podání doručeném soudu dne 7. 2. 2023 požádal o zproštění povinnosti zastupovat žalobce z toho důvodu, že došlo k narušení nezbytné důvěry mezi ním a žalobcem. Krajský soud jeho žádosti vyhověl a usnesením ze dne 14. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-101, jej zprostil povinnosti zastupovat žalobce v daném soudním řízení.

[3] Následně krajský soud žalobci usnesením ze dne 27. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-106, ustanovil zástupkyni, Mgr. Terezu Ječnou, advokátku, přičemž výrokem II. zmíněného usnesení krajský soud stanovil této zástupkyni lhůtu pro konkretizaci stávajících žalobních bodů. Dne 28. 4. 2023 krajský soud obdržel od ustanovené zástupkyně žádost o zproštění povinnosti zastupovat žalobce, kterou ustanovená zástupkyně odůvodnila tím, že jí žalobce neposkytuje potřebnou součinnost. Ustanovená zástupkyně se pokoušela s žalobcem navázat kontakt prostřednictvím elektronické pošty, doporučeného dopisu i telefonického kontaktu se žalobcovou sestrou, což doložila e-mailovou komunikací, výpisem ze systému sledování zásilek a podacím lístkem, avšak neúspěšně. V podáních adresovaných žalobci ustanovená zástupkyně opakovaně upozorňovala žalobce na skutečnost, že jím podaná žaloba neobsahuje konkrétní žalobní body, a zdůraznila, že bez součinnosti s ním je není možné blíže konkretizovat, a proto žalobce žádala, aby ji kontaktoval. Krajský soud na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že žalobce ustanovené zástupkyni neposkytuje potřebnou součinnost ve smyslu § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v relevantním znění (dále jen „zákon o advokacii“), pro to, aby mohla chránit jeho práva a oprávněné zájmy, a tak Mgr. Terezu Ječnou zprostil povinnosti zastupovat žalobce v daném soudním řízení.

[4] Krajský soud konstatoval, že přestože žalobce výslovně žádal o ustanovení zástupce a krajský soud jeho žádosti dvakrát vyhověl a ustanovil žalobci zástupce za účelem ochrany jeho práv, žalobce právní pomoci ustanovených zástupců ani v jednom případě nevyužil. Krajský soud tak dospěl k závěru, že u žalobce by další ustanovení zástupce z řad advokátů nevedlo k realizaci zamýšleného cíle tohoto institutu dle § 35 odst. 10 s. ř. s., jelikož žalobce dlouhodobě a opakovaně odmítá pomoc poskytovanou ustanovenými zástupci, neposkytuje jim potřebnou součinnost a maří tím jejich úkony. Z tohoto důvodu krajský soud dalšího zástupce žalobci již neustanovil.

II.

Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[5] Proti uvedenému usnesení krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, v níž namítal, že v důsledku objektivní překážky na jeho straně „*i v důsledku opakovaného velmi silného onemocnění COVID-19 závažně se komplikující život ohrožující dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav*“ se stěžovatel nemohl spojit s původně ustanoveným zástupcem Mgr. Bc. Jakubem Bošinou. Stěžovatel uvádí, že onemocnění COVID-19 u něj bylo potvrzeno dne 2. 2. 2023, u jeho manželky dne 3. 2. 2023 a dne 1. 2. 2023 u jeho sestry. Poté jim byla nařízena izolace a předepsán lék Lagevrio s domácí léčbou, která však stále trvá, komplikuje se a je upřesňována podle výsledků dalších nezbytných odborných lékařských vyšetření. Stěžovatel uvedl, že i přesto, že o jeho kasační stížnosti podané proti usnesení krajského soudu ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, kterým krajský soud stěžovateli ustanovil zástupce Mgr. Bc. Jakuba Bošinu, do té doby nebylo pravomocně rozhodnuto, krajský soud vyhověl žádosti Mgr. Bc. Jakuba Bošiny a zprostil jej jeho zastupování a ustanovil stěžovateli novou zástupkyni.

[6] Dne 20. 6. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud (společně se vznesenou námitkou podjatosti) návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[7] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

pokračování

III.

Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[8] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného usnesení krajského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), je podána osobou oprávněnou, neboť stěžovatel je účastníkem řízení, z něhož napadené usnesení vzešlo (§ 102 s. ř. s.).

[9] Stěžovatel byl usnesením krajského soudu ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, v nynější věci osvobozen od soudních poplatků v plném rozsahu, přičemž přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti (§ 36 odst. 3 poslední věta s. ř. s.). Navíc nyní posuzovaná kasační stížnost směřuje proti usnesení krajského soudu, jímž se řízení o žalobě nekončí. V usnesení ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19, publ. pod č. 3271/2015 Sb. NSS (všechna zde zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná též na www.nssoud.cz), přitom dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k závěru, že „stěžovatel má povinnost zaplatit poplatek za řízení o kasační stížnosti jen tehdy, pokud kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí krajského soudu o návrhu ve věci samé (o žalobě), či o jiném návrhu, jehož podání je spojeno s poplatkovou povinností [§ 1 písm. a), § 2 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]“. Z citovaného usnesení rozšířeného senátu rovněž plyne, že ani povinné zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. není vyžadováno v těch případech, kdy kasační stížnost směřuje, jako v nyní posuzované věci, proti procesnímu rozhodnutí, jímž se řízení před krajským soudem nekončí.

[10] I přesto musel Nejvyšší správní soud nejprve posoudit návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, neboť byť není zastoupení stěžovatele advokátem v tomto řízení obligatorní, je jistě možné. Nejvyšší správní soud v této věci shledal, že není splněna již nezbytná podmínka pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s., neboť zastoupení stěžovatele není v tomto případě nezbytně třeba pro ochranu jeho práv v řízení o předmětné kasační stížnosti. Projednávaná věc týkající se zproštění povinnosti ustanovené zástupkyně zastupovat stěžovatele a neustanovení dalšího zástupce v řízení před krajským soudem je totiž jednoduché povahy, kasační stížnost je sice stručná, ale projednatelná a Nejvyšší správní soud o ní může bez dalšího, na základě podkladů obsažených ve spise, rozhodnout. Vzhledem k tomu, že zákonné podmínky pro ustanovení zástupce musí být splněny kumulativně, bylo by již nadbytečné zabývat se splněním podmínky nemajetnosti stěžovatele. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele na ustanovení zástupce výrokem I. tohoto rozhodnutí zamítl.

[11] Nejvyšší správní soud následně přezkoumal napadené usnesení krajského soudu v mezích rozsahu kasační stížnosti a uplatněných důvodů, přičemž zkoumal, zda napadené rozhodnutí krajského soudu netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

[12] Úvodem Nejvyšší správní soud předeseílá, že krajský soud vyhověl stěžovateli žádosti o osvobození od soudních poplatků i návrhu na ustanovení zástupce, když usnesením ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, stěžovatele osvobodil od soudních poplatků a ustanovil mu zástupce, Mgr. Bc. Jakuba Bošinu. Stěžovatel proti výroku daného usnesení o ustanovení zástupce podal kasační stížnost, v níž namítal, že mu objektivní překážky nedovolily se s ustanoveným zástupcem spojit. Skutečnost, že stěžovatel dané

usnesení napadl kasační stížností, nebránila krajskému soudu v tom, aby následně, na základě skutečností popsaných níže, usnesením ze dne 14. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-101, rozhodl o zproštění povinnosti tohoto advokáta zastupovat stěžovatele v daném řízení, byť v té době Nejvyšší správní soud o stěžovatelově kasační stížnosti dosud nerozhodl [až usnesením ze dne 30. 3. 2023, č. j. 2 As 302/2022-31, stěžovatelovu kasační stížnost jako nepřipustnou ve smyslu § 104 odst. 4 s. ř. s. odmítl]. Stejně tak krajský soud nemusel vyčkat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, když stěžovateli následně usnesením ze dne 27. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-106, ustanovil novou zástupkyni, Mgr. Terezu Ječnou.

[13] Podstatou věci je posouzení otázky, zda krajský soud postupoval správně, když zprostil advokátku Mgr. Terezu Ječnou povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení před krajským soudem a zároveň rozhodl, že stěžovateli v daném řízení již dalšího zástupce neustanoví.

[14] K otázce zrušení ustanovení advokáta zástupcem je třeba odkázat na § 20 odst. 2 zákona o advokacii, podle něhož *„[a]dvokát je oprávněn smlouvou o poskytování právních služeb vypovědět, popřípadě požádat o zrušení ustanovení nebo požádat Komoru o určení jiného advokáta, dojde-li k narušení nezbytné důvěry mezi ním a klientem nebo neposkytuje-li klient potřebnou součinnost. Advokát je oprávněn takto postupovat také tehdy, pokud klient přes poučení advokátem o tom, že jeho pokyny jsou v rozporu s právním nebo stavovským předpisem, trvá na tom, aby advokát přesto postupoval podle těchto pokynů“*.

[15] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že byly naplněny podmínky pro podání žádosti o zrušení ustanovení. Ze spisu krajského soudu totiž plyne, že zástupkyni Mgr. Terezu Ječnou, advokátku, stěžovateli krajský soud ustanovil usnesením ze dne 27. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-106, poté, co krajský soud usnesením ze dne 14. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-101, zprostil původně ustanoveného zástupce, Mgr. Bc. Jakuba Bošinu, povinnosti zastupovat stěžovatele, a to z důvodu narušení nezbytné důvěry mezi ním a stěžovatelem. Tímto usnesením rovněž krajský soud ustanovené zástupkyni stanovil lhůtu 3 týdnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení pro konkretizaci stávajících žalobních bodů.

[16] Dne 21. 3. 2023 obdržel krajský soud žádost ustanovené zástupkyně o prodloužení stanovené lhůty pro konkretizaci žalobních bodů, ve které ustanovená zástupkyně krajskému soudu sdělila, že se jí se stěžovatelem nepodařilo spojit, přičemž žalobní body nelze bez konzultace s ním konkretizovat. Krajský soud žádosti ustanovené zástupkyně vyhověl a usnesením ze dne 27. 3. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-113, jí stanovenou lhůtu pro konkretizaci žalobních bodů prodloužil o 3 týdny ode dne doručení tohoto usnesení. Dne 26. 4. 2023 krajský soud obdržel opakovanou žádost ustanovené zástupkyně o prodloužení stanovené lhůty, ve které ustanovená zástupkyně uvedla, že ani přes opakovanou snahu kontaktovat stěžovatele se jí nepodařilo se s ním spojit. Následně dne 28. 4. 2023 obdržel krajský soud žádost ustanovené zástupkyně o zrušení ustanovení ve smyslu § 20 odst. 2 zákona o advokacii, ve které ustanovená zástupkyně sdělila, že na základě veřejně dostupných informací se jí dne 14. 3. 2023 podařilo zkontaktovat stěžovatelovu sestru s žádostí o předání kontaktu, přičemž dne 17. 3. 2023 a dne 11. 4. 2023 ustanovená zástupkyně na e-mailovou adresu stěžovatele (jejímž prostřednictvím komunikoval jak s krajským soudem, tak i s předchozím ustanoveným zástupcem) odeslala žádost o zkontaktování, včetně upozornění na nutnost součinnosti stěžovatele a na důsledky nedoplnění žalobních bodů. Dne 22. 3. 2023 ustanovená zástupkyně odeslala stěžovateli doporučený dopis, který mu nebyl doručen, přičemž stěžovatel pouze požádal

pokračování

o prodloužení úschovny lhůty. Ustanovená zástupkyně uvedla, že vyčerpala veškeré možnosti, jak stěžovatele kontaktovat, ten jí však neposkytuje žádnou součinnost, proto nemůže požadavku krajského soudu vyhovět. K žádosti o zrušení ustanovení ustanovená zástupkyně doložila kopie e-mailových zpráv zaslaných stěžovateli, včetně doručenek, dále kopii detailní informace o poštovní zásilce a podacího lístku.

[17] S ohledem na popsání skutečnosti, které ani stěžovatel nijak nerozporoval, je zjevné, že stěžovatel odmítal ustanovené zástupkyni poskytnout potřebnou součinnost. V kasační stížnosti stěžovatel pouze uvádí, že se z důvodu onemocnění COVID-19, které u něj mělo být potvrzeno dne 2. 2. 2023, nemohl spojit s původně ustanoveným zástupcem, Mgr. Bc. Jakubem Bošinou. Nijak však nevysvětlil, z jakého důvodu nekomunikoval s již druhým ustanoveným zástupcem, advokátkou Mgr. Terezou Ječnou, která se dle obsahu spisu se stěžovatelem snažila spojit od 14. 3. 2023, což se jí do 28. 4. 2023, kdy požádala o zrušení ustanovení, nepodařilo. Stěžovatel netvrdil ani nijak nedoložil, že by jeho zdravotní stav byl i v březnu a dubnu 2023 tak vážný, že by nemohl kontaktovat ustanovenou zástupkyni, resp. jakkoliv reagovat na její e-mail či doporučený dopis. Krajský soud tudíž rozhodl správně, když zprostil ustanovenou zástupkyni povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o žalobě.

[18] Nejvyšší správní soud pak považuje za správný a dostatečně odůvodněný také druhý výrok napadeného usnesení krajského soudu, kterým krajský soud rozhodl, že stěžovateli již dalšího zástupce neustanoví.

[19] Jak již bylo uvedeno výše, podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhopateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Z citovaného ustanovení vyplývá, že navrhopateli lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.

[20] Je třeba souhlasit s krajským soudem, že by stěžovatel výslovně žádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a krajský soud jeho žádosti dvakrát vyhověl a zástupce mu ustanovil, stěžovatel právní pomoci ustanovených zástupců ani v jednom případě nevyužil. Z obsahu spisu krajského soudu totiž jednoznačně plyne, že nejen ustanovená zástupkyně, Mgr. Tereza Ječná, se marně pokoušela kontaktovat stěžovatele za účelem dalšího postupu v dané věci, ale stěžovatel neposkytoval potřebnou součinnost ani původně ustanovenému zástupci Mgr. Bc. Jakubovi Bošinovi, přičemž následně jeho zastoupení výslovně odmítl.

[21] Původně ustanoveného zástupce, Mgr. Bc. Jakuba Bošinu, krajský soud stěžovateli ustanovil již usnesením ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, kterým tomuto zástupci rovněž stanovil lhůtu 2 týdnů ode dne nabytí právní moci daného usnesení pro konkretizaci žalobních bodů. Ustanovený zástupce dne 20. 12. 2022 požádal krajský soud o prodloužení stanovené lhůty, přičemž uvedl, že se se stěžovatelem pokoušel spojit, avšak bez úspěchu. Krajský soud této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 2. 1. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-77, ustanovenému zástupci zmíněnou lhůtu prodloužil do 10. 1. 2023. Dne 10. 1. 2023 obdržel krajský soud opakovanou žádost ustanoveného zástupce o prodloužení lhůty pro konkretizaci žalobních bodů, a to do 17. 1. 2023. Ustanovený zástupce uvedl, že mu byla doručena kasační stížnost stěžovatele (směřující proti výroku usnesení krajského soudu ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63, kterým mu byl tento advokát ustanoven), ve které

stěžovatel uvedl, že se mu dosud nepodařilo s ustanoveným zástupcem spojit. Ustanovený zástupce dále sdělil, že stěžovateli zasílal doporučený dopis, ten si však stěžovatel nevyzvedl, proto ještě zkouší stěžovatele kontaktovat prostřednictvím e-mailu. K žádosti ustanovený zástupce přiložil kopii e-mailu, který zaslal stěžovateli na e-mailovou adresu, jejímž prostřednictvím podal zmíněnou kasační stížnost. Krajský soud této žádosti opět vyhověl a usnesením ze dne 16. 1. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-88, ustanovenému zástupci prodloužil stanovenou lhůtu pro konkretizaci žalobních bodů o 2 týdny ode dne doručení tohoto usnesení. Dne 31. 1. 2023 obdržel krajský soud další žádost ustanoveného zástupce o prodloužení lhůty pro konkretizaci žalobních bodů, ve které ustanovený zástupce uvedl, že mu stěžovatel dne 30. 1. 2023 prostřednictvím e-mailu sdělil, že se s ním z důvodu své nemoci nemohl spojit, proto ustanovený zástupce požádal o prodloužení stanovené lhůty o další 2 týdny. Zároveň ustanovený zástupce uvedl, že pokud by nebylo jeho žádosti vyhověno, zasílá krajskému soudu v příloze své stanovisko ke konkretizaci žalobních bodů, které k žádosti připojil. V tomto svém stanovisku rovněž mj. uvedl, že stěžovatel si s ním dvakrát sjednal schůzku, nicméně ji vždy zrušil. Ke své žádosti přiložil ustanovený zástupce rovněž kopii e-mailu od stěžovatele ze dne 30. 1. 2023, ve kterém stěžovatel uvedl, že si z důvodu svého vážného zdravotního stavu způsobeného onemocněním COVID-19 nemůže sjednat s ustanoveným zástupcem schůzku.

[22] Dne 3. 2. 2023 krajský soud obdržel v kopii od stěžovatele e-mailovou komunikaci s ustanoveným zástupcem, ve kterém stěžovatel reagoval na e-mail ustanoveného zástupce, který stěžovateli zaslal žádost o prodloužení lhůty a své stanovisko ke konkretizaci žalobních bodů. Stěžovatel v daném e-mailu ustanovenému zástupci sdělil, že s odesláním těchto podání krajskému soudu, kterými je hrubě a nepravdivě zkreslen skutkový i právní stav věci, nesouhlasí a odmítá tak jeho zastupování. Na základě toho krajský soud dne 7. 2. 2023 obdržel žádost Mgr. Bc. Jakuba Bošiny o zrušení ustanovení, které krajský soud vyhověl a usnesením ze dne 14. 2. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-101, jej zprostil povinnosti zastupovat stěžovatele v daném řízení.

[23] Naposled uvedené usnesení krajského soudu stěžovatel nenapadl kasační stížností, ač byl o této možnosti v tomto usnesení řádně poučen, nemůže tedy nyní namítat jeho nezákonnost. Navíc z popsanych okolností, které stěžovatel nijak hodnověrně nerozporoval, je zjevné, že se oba ustanovení zástupci od okamžiku, kdy se o ustanovení dozvěděli, snažili se stěžovatelem spojit, stěžovatel jim však dostatečnou součinnost neposkytl, přičemž zastoupení Mgr. Bc. Jakubem Bošinou následně výslovně odmítl. Jak již bylo konstatováno, stěžovatel ani v kasační stížnosti nijak neobjasnil, z jakého důvodu vůbec nereagoval na e-mailové zprávy, které mu zasílala Mgr. Tereza Ječná, tedy jeho již druhý ustanovený zástupce, z jakého důvodu si nevyzvedl doporučený dopis, který mu zasílala, a ani se ji sám nesnažil kontaktovat. V kasační stížnosti stěžovatel pouze uvádí, že mu jeho zdravotní stav související s onemocněním COVID-19 bránil ve spojení s původně ustanoveným zástupcem Mgr. Bc. Jakubem Bošinou. I pokud by u stěžovatele bylo dne 2. 2. 2023 prokázáno onemocnění COVID-19, nezdá se pravděpodobné, a stěžovatel to kromě obecného tvrzení, že se jeho domácí léčba komplikuje, ani nenamítá, že by ještě i v březnu či dubnu nemohl reagovat na e-mailové zprávy ustanovené zástupkyně či se jí alespoň ozvat na telefonní číslo, které mu v e-mailech zasílala. Ze stěžovatelova tvrzení navíc plyne, že byl po určitou dobu sice v izolaci, ale v domácí léčbě, nikoliv tedy, že by byl s daným onemocněním hospitalizován. Uvedené tvrzení nemůže samo o sobě nemůže odůvodnit, že se stěžovatel s ustanovenou advokátkou po celou dobu nijak nespojil.

pokračování

[24] Krajský soud tak postupoval správně, když rozhodl, že stěžovateli již dalšího zástupce neustanoví, neboť, jak krajský soud konstatoval, z jednání stěžovatele plyne, že by u něj takové zastoupení nevedlo k realizaci zamýšleného cíle tohoto institutu, jelikož stěžovatel dlouhodobě odmítá pomoc poskytovanou ustanovenými zástupci, neposkytuje jim potřebnou součinnost a maří jejich úkony.

IV.

Závěr a náklady řízení

[25] Nejvyšší správní soud dospěl z výše uvedených důvodů k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

[26] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žalovaný měl ve věci úspěch, a proto by měl vůči neúspěšnému stěžovateli právo na náhradu nákladů, které v řízení o kasační stížnosti důvodně vynaložil. Žalovanému však v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nevznikly, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. září 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu