

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. Č.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2023, č. j. 8 A 78/2023-7,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení, jímž Městský soud v Praze odmítl podání nadepsané takto: „*Návrh vydání nezbytečného (Článek 37-2 LZPS) rozsudku: ruší se všech pět aktů České advokátní komory, dodávaných 1 dubna (10.01-000121,122,150,149,151/23), jež odůvodněním jsou totožné (Komora eviduje...), ač březnové žádosti se netýkají těchž soudních rozhodnutí, ani těchž žalovaných.*“

[2] Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost a nedoložil splnění podmínky řízení spočívající v povinném právním zastoupení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 26. 7. 2023, č. j. 5 As 180/2023-4, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč a doložil splnění podmínky povinného zastoupení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., a to buďto předložením plné moci, kterou udělil advokátovi k zastupování v tomto řízení, nebo prokázáním, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele řádně poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky fikcí dne 11. 8. 2023, konec stanovené patnáctidenní lhůty tedy připadal na sobotu 26. 8. 2023, lhůta tak uplynula v pondělí dne 28. 8. 2023.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel neodstranil ani nedostatky podmínky řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výše uvedeným usnesením rovněž vyzván. Nejvyšší správní soud však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70, dostupná na www.nssoud.cz).

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. září 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu