

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2023, č. j. 43 A 40/2023-6,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2023, č. j. 030904/2023/KUSK, pro opožděnost.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o bezplatnou právní pomoc (ustanovení zástupce z řad advokátů) pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 8. 2023, č. j. 5 As 113/2023-15, stěžovateli osvobození od soudního poplatku nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl, neboť stěžovatel k výzvě soudu řádně nedoložil své aktuální majetkové a výdělkové poměry. Nejvyšší správní soud současně stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku a doložení povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s.; náležitě stěžovatele přitom poučil o právních následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 8. 2023. Stěžovatel ve stanovené lhůtě, která skončila dne 6. 8. 2023, soudní poplatek neuhradil.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů;*

výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2023

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu