

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci navrhovatelky: **B. G.**, proti odpůrci: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8, o návrhu navrhovatelky na obnovu řízení vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 174/2021 ve věci kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2021, č. j. 54 A 101/2018-173, a ukončeného pravomocným rozsudkem ze dne 21. 7. 2023, č. j. 5 As 174/2021-62,

t a k t o :

- I. Návrh na obnovu řízení **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podáním ze dne 4. 9. 2023, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 6. 9. 2023, se navrhovatelka domáhá obnovy v záhlaví uvedeného řízení, jež bylo skončeno pravomocným rozsudkem. Jako důvod svého návrhu uvádí, že v návaznosti na předcházející správní a soudní řízení byl Nejvyšší správní soud uveden v omyl a bylo zasaženo do jejího vlastnického práva bez právního důvodu a byla zkrácena na svém právu.

[2] Podle § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *řízení ukončené pravomocným rozsudkem se na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.*

[3] K řízení o návrhu na povolení obnovy je příslušný soud, proti jehož rozhodnutí návrh na obnovu řízení směřuje (§ 113 s. ř. s.). Podstatná právní úprava je obsažena v § 114 s. ř. s., který pozitivně i negativně vypočítává taxativním způsobem, ve kterých věcech lze návrh na obnovu podat, jinými slovy upravuje přípustnost návrhu. Podle § 114 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. je obnova řízení přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí.

Podle odstavce 2 téhož ustanovení není obnova řízení přípustná proti rozhodnutí o kasační stížnosti.

[4] Jestliže tedy Nejvyšší správní soud rozhodl rozsudkem ze dne 21.7.2023, č. j. 5 As 174/2021-62, o tom, že kasační stížnost navrhovatelky podaná proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2021, č. j. 54 A 101/2018-173, se zamítá, nelze předmětné řízení znovu obnovit, neboť soudní řád správní takový postup nepřipouští. Nejvyšší správní soud na pozadí výše uvedeného uzavírá, že obnova řízení není proti rozsudku, kterým byla zamítnuta kasační stížnost navrhovatelky, přípustná (srov. usnesení NSS ze dne 4. 12. 2008, č. j. Na 340/2008-4, a usnesení NSS ze dne 27. 4. 2017, č. j. Na 167/2017-5).

[5] Na základě shora uvedeného proto zdejší soud shora podaný návrh na obnovu řízení usnesením podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení § 120 s. ř. s., jako nepřípustný odmítl, aniž by se zabýval skutečnostmi uvedenými v citovaném podání.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu