

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Mgr. S. H.**, proti žalovanému: **policejní prezident**, se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7, ve věci návrhu na vydání předběžného opatření, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2023, č. j. 3 A 76/2023-7,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce adresoval Městskému soudu v Praze návrh na vydání předběžného opatření. Domáhal se pozastavení účinnosti pokynu policejního prezidenta č. 250 ze dne 3. 12. 2013, o identifikačních úkonech, a to do rozhodnutí o předběžné otázce, kterou Soudnímu dvoru EU položil Nejvyšší správní soud (NSS) ve věci sp. zn. 7 As 172/2022.

[2] Městský soud usnesením označeným v záhlaví návrh žalobce odmítl. Soud uvedl, že v soudním řízení správním je třeba, aby byl návrh na předběžné opatření podán spolu s návrhem na zahájení řízení ve věci samé, či v již probíhajícím řízení, což se zde nestalo. Městský soud dále žalobcovo podání nevyhodnotil ani jako návrh ve věci samé ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ani jako žalobou zásahovou, neboť žalobce netvrdil zásah proti sobě, jak vyžaduje § 82 s. ř. s. a domáhal se ochrany práv třetích osob.

[3] Žalobce („stěžovatel“) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost, v níž (až na drobné úpravy) zopakoval žalobu. Nad rámec toho uvedl, že se cítí být dotčen na svých právech postupem policejního orgánu ve své trestní věci, který stěžovatele opakovaně telefonicky vyzývá, aby se nezákonně podrobil odběru biologického materiálu.

[4] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[5] NSS úvodem uvádí, že byť není kasační stížnost přípustná proti rozhodnutí, které je svou povahou dočasné [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.], neshledal důvod pro odmítnutí kasační

stížnosti v tom, že směřuje proti usnesení, jímž městský soud odmítl návrh stěžovatele na vydání předběžného opatření (což je samo o sobě rozhodnutí svou povahou dočasné). Důvodem je fakt, že se městský soud v odůvodnění zabýval i tím, zda stěžovatelův návrh nemohl být návrhem na zahájení některého řízení ve věci samé podle soudního řádu správního. Dospěl přitom k závěru, že stěžovatelovo podání nemůže být ani žádným jiným návrhem na zahájení řízení, materiálně tedy stěžovatelův návrh posoudil i z těchto hledisek. Proto podle NSS nebyl za této procesní situace dán důvod odmítnout kasační stížnost podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[6] NSS přesto dospěl k závěru, že kasační stížnost je nepřijatelná z jiného důvodu.

[7] Podle § 104 odst. 4 s. ř. s. *není kasační stížnost přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103, nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl.*

[8] Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského (městského) soudu ve správním soudnictví (§ 102 s. ř. s.). Z toho plyne, že aby byly kasační námitky způsobilé k projednání, musí kvalifikovaným způsobem zpochybňovat právě rozhodnutí krajského (městského) soudu. Stěžovatel je tedy povinen v kasační stížnosti vymezit rozsah přezkumu napadeného rozhodnutí a musí předesílit a konkrétně sdělit, v čem spatřuje skutková či právní pochybení krajského (městského) soudu, a z kterých konkrétních důvodů závěry soudu považuje za nezákonné, resp. nepřezkoumatelné (usnesení NSS ze dne 24. 4. 2023, č. j. 8 Azs 41/2023-38, bod 9 a rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2023, č. j. 8 Azs 299/2020-41, bod 10). Stěžovatel tedy musí vylíčit, kterých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl městský soud vůči němu dopustit v procesu vydání rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnost (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS, a rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2023, č. j. 6 As 358/2021-38, bod 11).

[9] Stěžovatel tedy musí reagovat na argumentaci krajského (městského) soudu a tvrdit, z jakých důvodů jsou závěry, které krajský (městský) soud v napadeném rozhodnutí uvedl, nesprávné. Bez bližší kasační argumentace není úkolem NSS za stěžovatele domýšlet, proč má za to, že jsou závěry krajského (městského) soudu chybné.

[10] Stěžovatelovy kasační námitky nelze projednat, neboť v části, v níž zcela opakuje návrh na vydání předběžného opatření, nesměřují proti rozhodovacím důvodům městského soudu. Jsou doslovným zopakováním žalobních bodů a nijak nereagují na důvody, pro které městský soud stěžovatelův návrh odmítl. Jsou tak nepřijatelné podle § 104 odst. 4 s. ř. s., neboť se opírají o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s.

[11] Pokud jde o stěžovatelovo kasační tvrzení, že se policie domáhá odběru jeho biologického materiálu, jedná se o skutkovou novotu ve smyslu § 109 odst. 5 s. ř. s. Jelikož stěžovatel toto tvrzení neuplatnil v řízení před městským soudem, NSS k němu nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že stěžovatel z výše uvedených důvodů v kasační stížnosti neuplatnil ani jednu přípustnou kasační námitku, NSS dospěl k závěru, že kasační stížnost je nepřijatelná, a proto ji odmítl [§ 104 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

pokračování

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2023

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu