

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **P. M.**, zastoupený Mgr. Janem Davidkem, advokátem, sídlem Lešetín II 7147, Zlín, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, za účasti: **I) CETIN a.s.**, IČO 04084063, sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, **II) J. L.** a **III) M. L.**, oba zastoupení JUDr. Pavlem Dvorským, advokátem, sídlem náměstí T.G. Masaryka 588, Zlín, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. prosince 2020 č. j. KUZL 75161/2020, v řízení o kasačních stížnostech osob zúčastněných na řízení II a III a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 31. října 2022 č. j. 60 A 5/2021-77

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení III **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení III.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl dne 31. října 2022 v návěti uvedeném rozsudkem. Proti tomuto rozsudku podaly, vedle žalovaného, kasační stížnost i osoby zúčastněné na řízení II a III (dále též „stěžovatel II“ a „stěžovatelka III“) dne 27. července 2023 kasační stížnost, a to spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Kasační stížnost stěžovatelů II a III však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť stěžovatelé při jejím podání nesplnili poplatkovou povinnost.

[3] Usnesením ze dne 1. srpna 2023 č. j. 6 As 214/2023-24 proto Nejvyšší správní soud oba stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Dále oba stěžovatele vyzval, aby v téže lhůtě zaplatili soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč (podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Toto usnesení nabylo

právní moci 10. srpna 2023. Lhůta k zaplacení soudních poplatků skončila v pátek dne 25. srpna 2023.

[4] Nejvyšší správní soud adresoval tuto výzvu k zaplacení soudního poplatku každému stěžovateli, který podal společnou kasační stížnost, neboť každý z nich vystupuje v řízení samostatně, a proto je každý z nich povinen zaplatit vyčíslené soudní poplatky zvlášť (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 74/2011-251 z 10. srpna 2011, č. 2410/2011 Sb. NSS). O tom Nejvyšší správní soud oba stěžovatele poučil. Dále stěžovatele poučil o důsledcích nezaplacení soudních poplatků.

[5] Dne 15. srpna 2023 byl Nejvyššímu správnímu soudu uhrazen soudní poplatek za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatele II. Soudní poplatky stěžovatelky III ve stanovené lhůtě uhrazeny nebyly.

[6] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky III podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil. Dále bude pokračovat řízení o kasační stížnosti žalovaného a stěžovatele II; osoba zúčastněná na řízení III má svá procesní práva osoby zúčastněné na řízení zachována.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. září 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu