

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **D. P.**, zastoupený opatrovníkem L. L., proti žalovaným: **1) Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 424/16, **2) Vězeňská služba České republiky, Věznice Rýnovice**, se sídlem Jablonec nad Nisou, Belgická 3765/11, **3) Vězeňská služba České republiky, Věznice Všehrdu**, se sídlem Všehrdu 26, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2023, č. j. 6 A 69/2022-138,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím svého opatrovníka dne 17. 6. 2023 kasační stížnost proti shora označenému usnesení, kterým mu Městský soud v Praze přiznal osvobození od soudních poplatků z podané žaloby (I. výrok), a zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů (II. výrok).

[2] Stěžovatel ve včas podané kasační stížnosti v podstatě namítal pouze to, že jej městský soud špatně poučil o možnosti podání kasační stížnosti proti napadenému usnesení. Kasační stížnost však již neobsahovala žádnou argumentaci směřující proti věci samé, tj. proti důvodům, pro které stěžovateli nebyl ustanoven zástupce z řad advokátů. Stěžovatel v kasační stížnosti rovněž neuvedl, jaký konečný návrh ve věci činí. Kasační stížnost tak neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační*

stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 31. 7. 2023, č. j. 3 As 135/2023 - 10, k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne.

[5] Toto usnesení bylo opatrovníkovi stěžovatele doručeno do datové schránky v pátek dne 4. 8. 2023. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí dne 4. 9. 2023, stěžovatel ji však nedoplnil.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. září 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu