

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **D. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2022, č. j. KUJI 78121/2022, vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 6/2023, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni JUDr. Tereze Kučerové,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Tereza Kučerová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 6/2023.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení o žalobě proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného, které je vedeno u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 6/2023, vznesl námitku podjatosti proti předsedkyni ve věci rozhodujícího senátu uvedeného soudu JUDr. Tereze Kučerové. Podjatost žalobce spatřoval v postupu soudu, který spolu s výzvou případným osobám zúčastněným na řízení na úřední desce města Žirovnice zveřejnil plné znění žaloby, čímž údajně zasáhl do práva na ochranu osobních údajů žalobce.

[2] Krajský soud přípisem ze dne 9. 5. 2023 postoupil svůj spis za účelem rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Soudkyně JUDr. Tereza Kučerová ve vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že z její strany nejsou dány důvody k pochybnostem o její nepodjatosti, nemá žádný poměr k věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům a postup soudce v řízení není důvodem k jeho vyloučení.

[3] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Z obsahu námítky je zjevné, že žalobce spatřuje důvod podjatosti soudkyně výhradně v jejím postupu v řízení o projednávané věci, což však důvodem podjatosti

soudce být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1, věta třetí, s. ř. s.; srov. též usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, č. j. Nao 307/2016-23, ze dne 2. 7. 2020, č. j. Nao 95/2020-97, odst. [13], nedávne ze dne 27. 6. 2023, č. j. Nao 109/2023-122, odst. [7]). Vznesená námitka podjatosti proto není důvodná.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal žádné jiné důvody, které by podjatosti soudkyně nasvědčovaly, proto rozhodl, že soudkyně JUDr. Tereza Kučerová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 6/2023.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že obdobné principy posouzení, vedoucí ke stejnému závěru, by se uplatnily i v případě námitky podjatosti směřující vůči soudním osobám ve smyslu § 8 odst. 2 s. ř. s. Žalobce ve svém podání namítl též podjatost „vyhotovitelů výzvy“, nikterak ovšem nespecifikoval, o jaké „soudní osoby“ ve smyslu § 8 odst. 2 s. ř. s. by se dle jeho názoru mělo případně jednat a proč. O případné podjatosti blíže neurčených soudních osob proto Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2023

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu