

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Lenky Oulíkové v právní věci žalobců: **a) Ing. M. O.**, zastoupený JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou, advokátem se sídlem Malá Štěpánská 8, Praha 2, **b) Mgr. V. O.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2021, č. j. 136052/2021/KUSK, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, č. j. 59 A 4/2022-71, o návrhu žalobce a) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ze dne 11. 8. 2023,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení o kasační stížnosti se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne dne 26. 7. 2023, č. j. 59 A 4/2022-71, a rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2021, č. j. 136052/2021/KUSK.
- II. Žalobci a) **se ukládá** zaplatit **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce a), aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení **zaplatil** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobkyni b), aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení **zaplatila** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**.
- V. Soud **v y z ý v á** žalobkyni b), aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení buď soudu **předložila** plnou moc udělenou advokátovi k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě soudu **prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání**, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

O d ů v o d n ě n í :

I. Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 11. 8. 2023 doručena kasační stížnost, kterou žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“). Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu, jež žalobcům nařídil odstranit stavbu vodovodní přípojky a připojení vody pro rodinný dům. Součástí podání stěžovatele byl i návrh na přiznání odkladného účinku.

[2] Stěžovatel ve své žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že pokud by musel provést odstranění stavby, jednalo by se *de facto* o nevratný krok. Případné obnovení původního stavu by bylo nepoměrně složité. Z hlediska újmy jiných osob má stěžovatel za to, že p. K. nehrozí odložením výkonu rozhodnutí žádná újma, neboť jej stavba nikterak neomezuje (25 let proti ní ničeho nenamítal).

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[4] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) „*kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně*“.

[5] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. „*soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem*“.

[6] Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Hrozící újma zároveň nesmí být bagatelní, naopak musí být významná. Významná je spíše tehdy, pokud v případě nepřiznání odkladného účinku způsobí žadateli vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (usnesení NSS ze dne 24. 2. 2012, č. j. 9 As 6/2012-43, a ze dne 21. 2. 2013, č. j. 4 As 8/2013-19).

[7] NSS dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku byly v posuzované věci splněny.

[8] Stěžovatelem tvrzený hrozící následek - odstranění stavby vodovodní přípojky nepochybně představuje vážnou újmu, jelikož jednoznačně může vést k nevratnému porušení jeho práv, které by již nebylo možné zhojit ani případným rozhodnutím v jeho prospěch, jež by v takovém případě bylo pouze akademického charakteru a nemohlo by mu poskytnout jinou než pouze hypotetickou ochranu (srov. usnesení NSS ze dne 12. 1. 2017, č. j. 2 As 333/2016-52, ze dne 15. 6. 2016, č. j. 6 As 107/2016-40, či ze dne 10. 11. 2015, č. j. 6 As 230/2015-17). Stěžovatel by musel nést náklady nejen na zhotovení a následné

pokračování

odstranění stavby, ale také náklady na vybudování nové funkční vodovodní přípojky, neboť stavební úřad zavázal žalobce odstranit stavbu až poté, co bude vybudována nová vodovodní přípojka.

[9] Soud dále nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám. Ani žalovaný nevyužil možnosti sdělit soudu, zda tu takové okolnosti jsou. Stěžovatel sice zmínil p. K., vlastníka jednoho z pozemků, na němž je stavba umístěna, avšak újma způsobená dočasným pozdržením odstranění stavby nemůže převážet výše nastíněnou újmu, která hrozí stěžovateli. Přiznání odkladného účinku nebude ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem, neboť v řízení nevyšlo najevo, že by stavba jakýmkoliv způsobem ohrožovala své okolí. Veřejný zájem na tom, aby do území byly umísťovány pouze stavby řádně povolené, tak odkladným účinkem nebude dotčen v míře větší, než v jaké by byl dotčen soukromý zájem stěžovatele, byla-li by stavba v důsledku výkonu správních rozhodnutí odstraněna.

[10] Protože zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. byly splněny, NSS stěžovateli vyhověl a přiznal odkladný účinek kasační stížnosti.

[11] Nejvyšší správní soud rovněž připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé. Ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly, může Nejvyšší správní soud toto usnesení i bez návrhu zrušit (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

II. Soudní poplatky

[12] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podléhá soudnímu poplatku ve výši 1000 Kč podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je tento poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32]. NSS proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

[13] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí, podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč. Stěžovatel však do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Proto ho NSS vyzývá ke splnění poplatkové povinnosti a stanovuje mu k tomu přiměřenou lhůtu (výrok III.). Rovněž žalobkyně b), která podala kasační stížnost dne 28. 8. 2023, soudní poplatek za

podání kasační stížnosti neuhradila. Proto i ji NSS výrokem IV. vyzval ke splnění poplatkové povinnosti.

[14] Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolkových známek na přiloženém tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1020427823**. Závazný **specifický symbol** pro žalobce a) je: 1, závazný specifický symbol pro žalobkyni b) je: 2.

III. Zastoupení žalobkyně b)

[15] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[16] Dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, je předpokladem pro výkon advokacie vysokoškolské vzdělání v oboru právo získané 1. v magisterském studijním programu studiem na vysoké škole v České republice, nebo 2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu, a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice.

[17] Žalobkyně b) ke své kasační stížnosti připojila plnou moc, kterou zmocnila Mgr. M. O. k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti. Z doložené kopie dodatku k diplomu je sice patrné, že Mgr. O. má vysokoškolské právnické vzdělání, které je předpokladem pro výkon advokacie, nicméně z elektronické databáze advokátů vedené Českou advokátní komorou (dostupná online na <https://vyhledavac.cak.cz/>) bylo zjištěno, že není advokátem. Zastoupení žalobkyně b) stávajícím zástupcem proto pro splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. nedostačuje. Plnou moc udělenou Mgr. O. považuje NSS tedy pouze za zvolení doručovací adresy, na niž bude doručeno toto usnesení.

[18] V této souvislosti proto soud žalobkyni b) vyzývá k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o předmětné kasační stížnosti, a to buďto předložením plné moci udělené advokátu, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání samotného stěžovatele [vysokoškolský diplom o absolvování příslušného studia (postačí v kopii)].

[19] Veškeré písemnosti je třeba zasílat ke sp. zn. 2 As 278/2023 na adresu Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, případně elektronicky na elektronickou podatelnu (podatelna@nssoud.cz) nebo do datové schránky Nejvyššího správního soudu ([www.jaa4f](https://www.jaa4f.cz)).

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Nebude-li poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **z a s t a v í**. K poplatku zaplacenému po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.].

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovatelům mohla vzniknout újma, a ti ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohli poplatek dosud zaplatit.

Mají-li stěžovatelé za to, že splňují podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

V případě placení kolkovými známkami je třeba nalepit vždy oba jejich díly (neznehodnocené) na tiskopis na vyznačeném místě, tiskopis podepsat a vrátit jej označenému soudu.

Nebude-li ve stanovené lhůtě vyhověno výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání podle § 105 odst. 2 s. ř. s., soud kasační stížnost **o d m í t n e**.

V Brně dne 5. září 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

sp. zn. 2 As 278/2023

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓