

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Martina Jakuba Bruse v právní věci žalobkyně: **Mgr. E. S.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze**, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Ing. T. B., LL. M. a II) J. B., obou zastoupených Mgr. Ondřejem Duškem, advokátem se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 8. 2018, čj. ZKI PR-O-49/619/2018-10, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2019, čj. 43 A 115/2018-83,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků a osob zúčastněných na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 7. 2023 podání žalobkyně označené jako „kasační stížnost“, kterou žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá shora označený rozsudek krajského soudu. Tím byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného uvedenému v záhlaví, vydanému ve věci opravy chyb v zápisu v katastru nemovitostí. Stěžovatelka uvedla, že proti označenému rozsudku krajského soudu již kasační stížnost dne 21. 8. 2019 podala prostřednictvím advokáta. Ten je však pro ni dlouhodobě nedostupný a podle současných veřejných informací byl již z advokátní komory „vyškrtnut“. Stěžovatelka proto „oslovuje nadepsaný soud sama“.

[2] Nejvyšší správní soud ověřil, že proti označenému rozsudku krajského soudu stěžovatelka skutečně již dříve podala kasační stížnost (datovanou dnem 21. 8. 2019). Nejvyšší správní soud o této kasační stížnosti již rozhodl. Zamítl ji rozsudkem ze dne 21. 6. 2021, čj. 8 As 255/2019-38 (stejnopis rozsudku doručil tehdejšímu zástupci stěžovatelky).

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[4] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené konstatuje, že o kasační stížnosti stěžovatelky proti témž rozsudku krajského soudu již rozhodl shora označeným rozsudkem, který nabyl právní moci dnem 1. 7. 2021. Za těchto okolností nezbývá (aniž by bylo nutné kasační stížnost zasílat žalovanému a osobám zúčastněným), než nově podanou kasační stížnost na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. bez dalšího odmítnout, neboť je v dané věci dána překážka věci rozsouzené.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 a odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Jde-li o osoby zúčastněné na řízení, ty mají právo na náhradu jen těch nákladů, které by jim vznikly v souvislosti s plněním povinnosti uložené soudem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. srpna 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu