

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatelů **a) Ing. J. L., a b) Ing. J. L.**, zastoupených JUDr. Jakubem Hájkem, advokátem se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 832/19, proti odpůrci **Statutárnímu městu Liberec**, se sídlem Liberec, Dr. E. Beneše 1/1, zastoupeného Mgr. Ing. Marianem Böhmem, advokátem se sídlem Praha 9, Kolbenova 609/38, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 1. 6. 2023, č. j. 64 A 2/2023 - 209,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Každému z navrhovatelů **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který jim bude vyplacen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelé (dále jen „stěžovatelé“) napadli společnou kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, jímž krajský soud zamítl jejich návrh na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu Liberec, schváleného usnesením zastupitelstva města Liberec č. 72/2022 ze dne 24. 2. 2022, v části vymezující stabilizovanou plochu zeleně sídelní 702 ZS na pozemcích parc. č. XA, XB a XC, vše v katastrálním území D.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána jako blanketní, Nejvyšší správní soud stěžovatele (prostřednictvím jejich zmocněnce) výrokem ad II. usnesení ze dne 10. 7. 2023, č. j. 3 As 138/2023 - 20, vyzval ke sdělení důvodů, pro které rozsudek krajského soudu napadají a aby tyto důvody právně a skutkově konkretizovali. Ke splnění této povinnosti jim v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. stanovil lhůtu 1 měsíce od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nebudou-li nedostatky

kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny. Stěžovatele Nejvyšší správní soud mimo jiné také vyzval, aby každý z nich ve lhůtě 15 dnů od doručení předmětného usnesení zaplatil soudní poplatek; tuto povinnost stěžovatelé splnili dne 24. 7. 2023 (viz záznamy o složení na č.l. 35 a 36 soudního spisu).

[3] Usnesení ze dne 10. 7. 2023 bylo zástupci stěžovatelů doručeno do jeho datové schránky dne 23. 7. 2023 (viz doručenka na č. l. 20 soudního spisu). Poslední den stanovené lhůty tak připadl na středu 23. 8. 2023. Stěžovatelé v této lhůtě (a ani později) na výzvu soudu nikterak nereagovali.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[5] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu a poučení kasačního soudu předepsaným způsobem odstraněna, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh soudem odmítnut.

[7] O vrácení zaplacených soudních poplatků bylo rozhodnuto postupem dle § 10 odst. 3 věty třetí a odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh (kasační stížnost) byl bez jednání soudu odmítnut. Poplatky budou v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 31. srpna 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu