

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobců (navrhovatelů): a) Ing. Z. E., narozený X,
b) MUDr. K. E., narozená X,
oba bytem X,
oba zastoupení advokátem Mgr. Ing. Janem Drobným,
sídlem Breitfeldova 704/1, 186 00 Praha 8,

proti

žalovanému: Krajský úřad Ústeckého kraje,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

a

odpůrci: Obec Vědomice,
sídlem Na Průhonu 270, 413 01 Vědomice,

o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 31. 1. 2023, č. j. KUUK/019690/2023, spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy – Regulačního plánu Obce Vědomice č. j. 174/15/2008, vydaného usnesením zastupitelstva obce Vědomice dne 22. 9. 2008, který nabyl účinnosti dne 8. 10. 2008,

takto:

- I. Řízení o žalobě žalobkyně b) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o žalobě žalobkyně b) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2023, č. j. KUUK/019690/2023, kterým žalovaný zamítl jejich odvolání a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem ze dne 10. 10. 2022, č. j. MURCE/42319/2022, kterým byla dle § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnuta žádost žalobců o dodatečné povolení stavby: „Novostavba rodinného domu – změna barvy střešní krytiny“ na pozemku parc. č. X v k. ú. X. Současně s podáním žaloby se žalobci dle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhají zrušení části opatření obecné povahy – Regulačního plánu Obce Vědomice č. j. 174/15/2008, vydaného usnesením zastupitelstva

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

obce Vědomice dne 22. 9. 2008, který nabyl účinnosti dne 8. 10. 2008, v části, která stanovuje barvu střešní krytiny staveb realizovaných v území obce Vědomice.

2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobci podali žalobu proti rozhodnutí správního orgánu spojený s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy, vznikla každému z nich povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] a soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy ve výši 5 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. b) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Žalobci splatnou poplatkovou povinnost podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích při podání žaloby nesplnili. Soud proto dvěma samostatnými usneseními ze dne 18. 4. 2023, č. j. 140 A 1/2023-28 a č. j. 140 A 1/2023-30, žalobce a) vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení těchto usnesení uhradil soudní poplatky ve výši 3 000 Kč a 5 000 Kč, a to pod variabilními symboly 1404910123 a 1404930123. Soud též dvěma samostatnými usneseními ze dne 18. 4. 2023, č. j. 140 A 1/2023-29 a č. j. 140 A 1/2023-31, žalobkyni b) vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení těchto usnesení uhradila soudní poplatky ve výši 3 000 Kč a 5 000 Kč, a to pod variabilními symboly 1404920123 a 1404940123. Zároveň soud oba žalobce poučil, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzvy k zaplacení soudních poplatků byly právnímu zástupci žalobců řádně doručeny do datové schránky dne 20. 4. 2023, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudních poplatků tak žalobcům uplynul v pátek dne 5. 5. 2023.
4. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že dne 4. 5. 2023 soudní poplatky za podání žaloby a návrhu na zrušení opatření obecné povahy uhradil toliko žalobce a) (byly přijaty platby pod variabilními symboly 1404910123 a 1404930123). Dále soud konstatuje, že kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty žalobkyně b) soudní poplatky na účet soudu nezaplatila. Jelikož žalobkyně b) i přes doručené výzvy soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatky ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků.
5. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě žalobkyně b) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudních poplatků zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení o žalobě žalobkyně b) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o žalobě žalobkyně b) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy. Po právní moci tohoto usnesení tedy bude soud pokračovat jen v řízení o žalobě žalobce a) spojené s návrhem na zrušení části opatření obecné povahy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 14. června 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu