

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. Ch.**, zastoupen advokátem Mgr. Pavolem Kehlem, Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2023, čj. 17 A 92/2022-44, o návrhu žalovaného na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce požádal dne 3. 2. 2022 o vydání modré karty. Žalovaný řízení přerušil podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť zjistil, že s žalobcem je v současné době vedeno trestní řízení, které nebylo doposud ukončeno (tj. řízení o předběžné otázce). Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců svým rozhodnutím ze dne 14. 10. 2022 potvrdila, že ve věci žalobce je skutečně dán důvod pro přerušení správního řízení.

[2] Žalobce se proti uvedenému postupu bránil žalobou na ochranu proti nečinnosti, které městský soud vyhověl a uložil žalovanému, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku vydal rozhodnutí o žádosti žalobce. Městský soud ve zdůvodnění rozsudku poukázal na zásadu presumpce neviny a povinnost správního orgánu zahájit řízení o zrušení platnosti zaměstnanecké karty v případě, že bude žalobce pravomocně odsouzen.

[3] Žalovaný (stěžovatel) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost, spojil s ní návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu sdělil, že jej podává z důvodu podstatné vady, které se městský soud dopustil tím, že ve výroku I napadeného rozsudku uvedl chybné číslo jednací, pod nímž stěžovatel vede řízení o žádosti žalobce.

[4] Podle žalobce stěžovatel neosvědčil, že by mu nepřiznáním odkladného účinku měla vzniknout vážná újma. NSS by měl návrh stěžovatele zamítnout.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou

odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] NSS úvodem sděluje, že s ohledem na postavení správního orgánu v systému veřejné správy je přiznání odkladného účinku kasační stížnosti k jeho žádosti vyhrazeno zpravidla ojedinělým případům. Jedná se především o případy, kdy by respektování soudního rozhodnutí mohlo způsobit závažné důsledky, např. vrácení řidičského oprávnění duševně choré osobě, vystavení zbrojního průkazu nebezpečnému recidivistovi, udělení povolení k obchodu s vojenským materiálem zločinnému podniku apod. (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 24. 4. 2007, čj. 2 Ans 3/2006-49, č. 1255/2007 Sb. NSS).

[7] V projednávané věci stěžovatel (žalovaný správní orgán) netvrdí žádnou újmu, která by mu mohla výkonem napadeného rozsudku vzniknout. Jediné, na co poukazuje, je chybně uvedené číslo jednací ve výroku napadeného rozsudku. Za těchto okolností ani nelze uvažovat o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť návrh neobsahuje žádná tvrzení, z nichž by bylo možné dovodit splnění předpokladů pro přiznání odkladného účinku ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.

[8] NSS pouze pro úplnost uvádí, že ze správního spisu ověřil, že řízení o žádosti žalobce bylo u stěžovatele vedeno pod číslem jednací: OAM-00330/MK-2022. Tedy odlišným číslem jednací, než které městský soud uvedl ve výroku I svého rozsudku. Ze sdělení městského soudu, které bylo doručeno NSS dne 18. 8. 2023, je ovšem zřejmé, že městský soud toto pochybení napraví vydáním opravného usnesení.

[9] S ohledem na shora uvedené důvody dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny. Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu