

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **ČD - Informační Systémy, a.s.**, IČO 24829871, se sídlem Pernerova 2819/2a, Praha 3, zastoupena Mgr. Štěpánem Schenkem, advokátem, se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: Hlídač státu, z.ú., IČO 05965527, se sídlem Velenovského 648, Mnichovice, zastoupen Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 3. 2021, č. j. UOOU-04103/20-11, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2023, č. j. 15 A 55/2021-91,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 3. 2021, č. j. UOOU-04103/20-11, zrušil v přezkumném řízení rozhodnutí představenstva žalobkyně ze dne 1. 9. 2020, jímž představenstvo potvrdilo rozhodnutí žalobkyně o odmítnutí žádosti osoby zúčastněné na řízení o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

[2] Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 15. 6. 2023, č. j. 15 A 55/2021-91, zamítl. Proti tomuto rozsudku městského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 7. 7. 2023.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 7. 2023, č. j. 6 As 190/2023-12, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek

za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 20. 7. 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 4. 8. 2023 (pátek). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Stěžovatelka byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Výzva byla řádně doručena zástupci stěžovatelky (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s., viz rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2019, č. j. 6 As 92/2019-19).

[8] Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s. Právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nemá podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona ani osoba zúčastněná na řízení, neboť jí soud v tomto řízení neuložil žádnou povinnost.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu