

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **REALITY HRANICE - nákup a prodej nemovitostí s.r.o.**, IČO 27849538, se sídlem B. Němcové 685, Hranice, zastoupena Mgr. Davidem Černým, advokátem, se sídlem Horní náměstí 365/7, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: CETIN a.s., IČO 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2021, č. j. KUOK 35281/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 21. 12. 2022, č. j. 60 A 31/2021-39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Hranice rozhodnutím ze dne 25. 7. 2018, č. j. OSUZPD/17728/18-14, zamítl žádost žalobkyně o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Žalovaný rozhodnutím ze dne 30. 3. 2021, č. j. KUOK 35281/2021, změnil výrok prvostupňového rozhodnutí v části obsahující výčet dotčených pozemků, ve zbytku jej však potvrdil a odvolání zamítl.

[2] Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, který ji rozsudkem ze dne 21. 12. 2022, č. j. 60 A 31/2021-39, zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 4. 7. 2023.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 7. 2023, č. j. 6 As 176/2023-13, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň ji poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 24. 7. 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 8. 8. 2023 (úterý). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatelka byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Výzva byla řádně doručena zástupci stěžovatelky (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s., viz rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2019, č. j. 6 As 92/2019-19).

[8] Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s. Právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nemá podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona ani osoba zúčastněná na řízení, neboť jí soud v tomto řízení neuložil žádnou povinnost.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu