

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové, ve věci

žalobkyně: **Střední průmyslová škola Ostrov, příspěvková organizace,**
sídlem Klínovecká 1197, 363 01 Ostrov,

proti

žalovanému: **Generální finanční ředitelství,**
sídlem Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1,

o žalobě proti rozhodnutí vydanému Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad dne 14. 12. 2021, č. j. RRSZ 4367/2021,

takto:

- I. V řízení **se pokračuje.**
- II. Žaloba **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou, podanou v zákonem stanovené lhůtě, domáhá zrušení rozhodnutí Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 14. 12. 2021, č. j. RRSZ 4367/2021, kterým bylo rozhodnuto o neprominutí povinnosti úhrady odvodu za porušení rozpočtové kázně, který byl vyměřen platebním výměrem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 22/2015 ze dne 4. 11. 2015, a rozhodnutím ze dne 14. 4. 2016, č. j. RRSZ 4600/2016, ve výši 88 653 154 Kč.
2. V průběhu soudního řízení byla původní žalovaná Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad dle článku II odst. 1 zákona č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „o změně zákona o podpoře regionálního rozvoje“), zrušena. Do řízení na straně žalované tak vstoupilo podle § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Generální finanční ředitelství jakožto správní orgán, na něhož působnost přešla.

3. Žalovaný svým podáním doručeným soudu dne 8. 2. 2023 požádal soud o přerušení řízení podle § 48 odst. 3 písm. a) s. ř. s. za účelem přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí. Soud této žádosti vyhověl, neboť posouzení důvodnosti přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí mělo zásadní význam z hlediska předmětu přezkumu probíhajícího soudního řízení, a řízení usnesením ze dne 13. 2. 2023, č. j. 16 Af 3/2022-46, přerušil do pravomocného skončení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí.
4. Podáním doručeným soudu dne 24. 4. 2023 žalovaný informoval soud o prohlášení nicotnosti napadeného rozhodnutí, které vyslovalo Ministerstvo financí rozhodnutím ze dne 6. 4. 2023, č. j. MF-9050/2023/2203-3. K výzvě soudu zaslalo Ministerstvo financí uvedené rozhodnutí opatřené doložkou právní moci (dne 11. 4. 2023).
5. Protože vydáním rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 6. 4. 2023, č. j. MF-9050/2023/2203-3, odpadl důvod, pro který bylo řízení přerušeno, soud výrokem I. tohoto usnesení podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje.
6. Před vlastním rozhodnutím o návrhu byl soud nejprve povinen zabývat se otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení pro projednání návrhu.
7. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o též věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
8. V této souvislosti je třeba odkázat na ustálenou judikaturu správních soudů, ze které vyplývá, že v případě, kdy je rozhodnutí správního orgánu zrušeno a věc vrácena tomuto správnímu orgánu, odpadá možnost soudu rozhodnutí přezkoumat, neboť žalobou napadené rozhodnutí přestalo právně existovat. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který je třeba žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Žalobkyni přitom zůstává zachována možnost namítat v žalobě proti novému meritornímu rozhodnutí veškeré námitky proti správnímu řízení jako celku, a to včetně okolností, které se vztahují svým obsahem k předchozímu pravomocnému rozhodnutí (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009-104, publ. pod č. 2207/2011 Sb. NSS, či ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006-95). Dále soud poukazuje na závěry vyjádřené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 1. 2019, č. j. 6 As 228/2018-35, podle něhož pravomocné „prohlášení nicotnosti žalobou napadeného rozhodnutí má podle názoru Nejvyššího správního soudu procesně stejné důsledky jako jiné způsoby „odklizení“ rozhodnutí správního orgánu, například „cestou mimořádných opravných prostředků či obdobných instrumentů uplatněných dle procesních předpisů upravujících správní řízení“ (viz Blažek, T., Jirásek, J., Molek, P., Pospíšil, P., Sochorová, V., Šebek, P.: Soudní řád správní - online komentář. 3. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 2016, § 46 - Neodstranitelné nedostatky podmínek řízení a tam citovaná soudní judikatura). Takové rozhodnutí již neexistuje, a není tedy akt, který by mohl být předmětem soudního přezkumu. Důsledkem prohlášení nicotnosti je situace, že na rozhodnutí se hledí tak, jako by nikdy nebylo vydáno. Městský soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí, které bylo v průběhu tohoto řízení prohlášeno za nicotné, nemohl zkoumat zákonnost rozhodnutí o nicotnosti, ani nemohl postupovat tak, že by existenci takového rozhodnutí ignoroval. Po právní moci rozhodnutí o prohlášení nicotnosti

původní rozhodnutí neexistuje a lze souhlasit s městským soudem, že předmět řízení odpadl.“

9. Právě o takový případ se ve věci žalobkyně jedná, neboť rozhodnutím Ministerstva financí ze dne 6. 4. 2023, č. j. MF-9050/2023/2203-3, byla dle § 77 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů prohlášena nicotnost napadeného rozhodnutí. Prohlášením nicotnosti žalobou napadeného rozhodnutí tedy odpadl předmět řízení, čímž nastal neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nebylo možno žalobu žalobce projednat. Soud proto žalobu žalobkyně výrokem II. usnesení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
10. Výrok III. o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Jelikož žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem IV. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, když podle citovaného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 24. července 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Mgr. Václav Trajer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.