

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 5. 2023, č. j. MSP-336/2023-OSV-OSV/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2023, č. j. 51 A 40/2023-15,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 7. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 27. 6. 2023, č. j. 51 A 40/2023-15, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 5. 2023, č. j. MSP-336/2023-OSV-OSV/2. Krajský soud řízení o žalobě zastavil podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, neboť stěžovatel neuhradil soudní poplatek za žalobu. V podané kasační stížnosti stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 7. 2023, č. j. 4 As 266/2023-7, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, vyzval jej k doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. a k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Ke splnění těchto povinností soud stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti, k čemuž mu stanovil lhůtu jednoho měsíce od doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 27. 7. 2023. Poslední den pro doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro zaplacení soudního poplatku tak připadl na pátek 11. 8. 2023. Stěžovatel ve stanovené lhůtě uložené povinnosti nesplnil. Dne 14. 8. 2023 pouze Nejvyšší správní soud obdržel stěžovatelovo

podání učiněné dne 9. 8. 2023 u krajského soudu, ve kterém znovu požádal o ustanovení zástupce a navíc o osvobození od soudních poplatků.

[4] Podle § 105 odst. 2 „s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o nynější opakované žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti znovu rozhodnout samostatným usnesením. Stěžovatel stejně jako v první žádosti svůj požadavek na ustanovení zástupce nijak neodůvodnil. Ačkoliv obecně platí, že o žádosti o ustanovení zástupce musí soud rozhodnout dříve, než pro nesplnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. podanou kasační stížnost odmítne, toto obecné pravidlo má své výjimky. Mechanické uplatňování tohoto pravidla by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodování o nich. V nyní posuzované věci Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje „zjevně neúspěšný návrh“ ve smyslu § 36 odst. 3 věty třetí s. ř. s. Za této situace by bylo opakované rozhodování o neodůvodněné žádosti stěžovatele v rozporu se zásadou procesní ekonomie.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu nedoložil, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že sám má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl. S ohledem na to se ani nezabýval žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu