

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila a JUDr. Jaromíra Klepše ve věci

žalobkyně: **V. K.**
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Wyrzensem
sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MV-125599-3/TP-2022 z 27. 7. 2022

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žalobkyni **se vrací** z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplacený soudní poplatek ve výši **2 000 Kč.**
- III.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení **1 000 Kč**, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce, advokáta JUDr. Jiřího Wyrzense.
- IV.** Žalobkyně nechť soudu do **pěti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení sdělí číslo bankovního účtu, na který jí má být vrácen soudní poplatek podle výroku II. tohoto usnesení, anebo sdělí soudu adresu, na kterou jí má být vrácen poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu 11. 8. 2022 se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného.
2. Podáním z 18. 7. 2023 sdělila žalobkyně soudu, že bere žalobu zpět, jelikož Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“) rozhodnutím z 13. 7. 2023, vydaným v přezkumném řízení zahájeném na její podnět, zrušil žalobou napadené rozhodnutí. Ke svému podání žalobkyně přiložila jednak kopii tohoto rozhodnutí ÚOOÚ, jednak plnou moc udělenou pro řízení o žalobě advokátovi JUDr. Jiřímu Wyrzensovi.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět, proto soud řízení zastavil.
5. Výrok o vrácení části soudního poplatku vychází z § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle nějž soud vrátí z účtu soudu zaplacený

poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek z podané žaloby ve výši 3 000 Kč, soud proto rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

6. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta; vzali-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
7. Smyslem tohoto ustanovení je přiznat náhradu nákladů řízení žalobci, který podal žalobu důvodně a bere ji zpět, neboť v mezidobí došlo mimo soudní řízení ke změně situace, která fakticky odpovídá tomu, co žalobou požadoval (rozsudek NSS č. j. 3 As 43/2016-36 z 21. 12. 2017). Mezi odpůrcovým chováním a zpětvzetím návrhu nepochybně musí existovat příčinná souvislost.
8. Zároveň má však soud za to, že okolností rozhodnou pro vznik nároku na náhradu nákladů řízení nemůže být to, zda je důvodem zpětvzetí návrhu přímo chování odpůrce, nebo jemu nadřízeného správního orgánu v rámci téže hierarchizované struktury. Jestliže navrhovatel vynaloží prostředky na soudní obranu před nezákonným rozhodnutím, a toto rozhodnutí je posléze v průběhu soudního řízení pro svou nezákonnost odstraněno, je z hlediska navrhovatele, účelu zákona i zásad spravedlnosti bezvýznamné, zda nápravu nezákonného stavu zjednal přímo správní orgán, jenž nezákonné rozhodnutí vydal, nebo jemu instančně nadřízený správní orgán. Týž názor zastává také komentářová literatura, podle níž *„nemusí jít pouze o jednání odpůrce, ale i o jednání orgánu nadřízeného nebo podřízeného. [...] Nejčastějším případem, kdy se odpůrci přičítá pozdější chování nadřízeného orgánu, je zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného správního orgánu v přezkumném řízení jeho nadřízeným orgánem.“* [Kühn, Z. – Kocourek, T. et al. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer (ČR), 2019; komentář k § 60, marg. č. 13]. Mezi žalovaným a ÚOOÚ sice není klasický vztah podřízeného a nadřízeného správního orgánu, jaký je obvyklý u orgánů v téže hierarchizované struktuře veřejné správy, ale vyslovené závěry na nynější věc dle názoru soudu plně dopadají.
9. A tak i když v nynějším případě nebylo důvodem zpětvzetí žaloby přímo chování žalovaného, neboť žalobou napadené rozhodnutí zrušil v přezkumném řízení ÚOOÚ, z hlediska § 60 odst. 3 s. ř. s. je třeba tento postup přičíst žalovanému.
10. Žalobkyně tedy vzala žalobu zpět pro chování žalovaného, a náleží jí náhrada těch nákladů řízení, které vynaložila důvodně (účelně). Odstavec 3 sice příslovce „důvodně“ neužívá, ale s ohledem na formulaci v odstavci 1, která celé ustanovení uvozuje (*„Nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.“*), jakož i s ohledem na předestřený smysl zákonné úpravy, platí toto omezení také při postupu dle § 60 odst. 3 s. ř. s. [srov. Kühn, Z. – Kocourek, T. et al. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer (ČR), 2019; komentář k § 60, marg. č. 1]. Účelnými náklady jsou přitom takové, které účastník musel v souvislosti se soudním řízením správním vynaložit, aby mohl úspěšně hájit svoji právní pozici v řízení (tamtéž).
11. Za účelně vynaložené náklady je třeba nepochybně považovat část zaplaceného soudního poplatku za žalobu, která nebude žalobkyni vrácena (1 000 Kč). Jinak je tomu však u nákladů

zastoupení advokátem, které žalobkyně uplatnila ve zpětvzetí žaloby v rozsahu odměny za dva úkony právní služby – převzetí a přípravu zastoupení a sepsí zpětvzetí žaloby. Žalobkyně podala žalobu sama a stejně tak po celou dobu řízení nebyla zastoupena, a to ani při podání repliky k vyjádření žalovaného. Žalobkyně byla v řízení o žalobě zastoupena až od 18. 7. 2023, kdy soudu předložila plnou moc udělenou advokátovi, tedy až poté, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí zrušeno a kdy vznikl neodstranitelný nedostatek řízení, pro který by musela být žaloba odmítnuta [§ 46 odst. 1 s. ř. s.]. V této době již soudní řízení neskýtalo prostor pro jakoukoli polemiku, ať už o věci samé nebo o nákladech řízení. Žalobkyně buď mohla vzít žalobu zpět, a byl by jí částečně vrácen a ve zbytku nahrazen zaplacený soudní poplatek, nebo mohla zůstat nečinná, soud by žalobu odmítl a vrátil žalobkyni celý soudní poplatek. Ostatně žalobkynin zástupce se ve zpětvzetí žaloby omezil na velmi stručné shrnutí dosavadního průběhu řízení, na samotné zpětvzetí a na uplatnění nákladů řízení. Žádnou právní argumentaci k věci samé nebo k průběhu řízení nenabídl. Náklady na zastoupení advokátem soud nepovažuje za účelné, jelikož k hájení žalobkyniny pozice v řízení zjevně nemohly nijak přispět.

12. Nad rámec nezbytného odůvodnění soud poznamenává, že plná moc pro soudní řízení je datována 8. 6. 2023, ale okolnosti věci vzbuzují pochybnosti o tom, zda byly žalobkyni již v této době poskytovány nějaké právní služby. Je tomu tak zejména proto, že žalobkyně činila veškeré úkony v řízení sama, a mimochodem vskutku kvalifikovaně, naposled šlo o podání repliky v září 2022; od té doby se v řízení nic nepříhodilo, a soudu tedy není zřejmé, na základě jaké skutečnosti by se žalobkyně začátkem června 2023 rozhodla pro zastoupení advokátem v řízení, když je do té doby nepovažovala za potřebné. Její advokát ostatně v řízení vůbec nic neučinil, ani soudu nepředložil uvedenou plnou moc, aby mu mohly být případně doručovány písemnosti. Je vhodné poznamenat, že žalobkyně nebyla zastoupena advokátem ani při podání podnětu k přezkumnému řízení, jež nakonec vyústilo ve zrušení žalobou napadeného rozhodnutí. Následné zaslání plné moci soudu tak nutně vyvolává dojem účelovosti, konkrétně snahy získat náhradu nákladů řízení v situaci, kdy už byl výsledek soudního řízení jasný. (Shodně postupovala žalobkyně v řízení vedeném pod sp. zn. 10 A 71/2022.) Tato úvaha nicméně nemá na výrok o nákladech řízení vliv; soud považuje náklady zastoupení advokátem za neúčelné vynaložené bez ohledu na ni.
13. Část soudního poplatku bude žalobkyni vrácena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) na bankovní účet, z něž byl soudní poplatek zaplacen, pakliže žalobkyně ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení nesdělí soudu za tímto účelem číslo jiného bankovního účtu nebo nepožádá o vrácení soudního poplatku poštovní poukázkou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. července 2023

JUDr. Ing. Viera Horčicová
předsedkyně senátu