

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupíčkové a Davida Hipšra v právní věci navrhovatelů: **a) M. Š., b) L. Š.**, oba zastoupeni JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D., advokátem se sídlem Kaizlový sady 434/13, Praha 8, proti odpůrkyni: **Obec Radešín**, se sídlem Radešín 58, Bobrová, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele a) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2022, č. j. 64 A 8/2021 - 149,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti navrhovatele a) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Navrhovateli a) **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude navrhovateli poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Zdeňka Horáčka, Ph.D. ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelé podali dne 31. 3. 2022 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2022, č. j. 64 A 8/2021-149, kterým soud zamítl jejich návrh na zrušení části územního plánu obce Radešín.

[2] Soud předesílá, že usnesením ze dne 17. 5. 2022, č. j. 7 As 82/2022-20, zastavil řízení o kasační stížnosti navrhovatelky b), neboť neuhradila soudní poplatek. Řízení již tedy dále vedl toliko o kasační stížnosti navrhovatele a), který se tak stal jediným stěžovatelem (dále též „stěžovatel“).

[3] Stěžovatel však v podání ze dne 9. 8. 2023 vzal svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval, a protože jeho projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Jelikož soud řízení zastavil, nemá podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[7] Ve lhůtě stanovené soudem zaplatil stěžovatel soudní poplatek za návrh ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že *soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Podle § 10 odst. 5 téhož zákona *soud v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.* Nejvyšší správní soud má proto povinnost stěžovateli jím zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč vrátit snížený o 1 000 Kč. Částka ve výši 4 000 Kč bude stěžovateli poukázána prostřednictvím jeho zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu